

zuje co do ceny přejímací prostě na posudek znalců, v tomto posudku pak nic jiného se neuvádí, než že znalci prohlédli si pozemky důkladně co do polohy a bonity a na to je ocenili penízem tamže udaným. Neuvádějí tedy konkrétních okolností, jmenovitě bonity a polohy pozemků se týkajících, ani jinak neodůvodňují výši náhrady za požadované pozemky. Takovýto posudek jest však nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť nelze z něho seznati, jakým způsobem znalci dospěli k odhadní ceně. Když tomu tak jest, neměl ovšem soud rekursní odchýliti se od předpisu zákona, nýbrž měl za součinnosti znalců pro jeho obvod jmenovaných rozhodnouti o rekursu vlastníkově. Pokud rekursní soud praví, že zástupce stěžovatelův měl příležitost poukázati na všechny okolnosti pro určení ceny směrodatné, dlužno poukázati k tomu, že z odhadního protokolu právě nevyplývá, že mu tato možnost vůbec byla poskytnuta, neboť protokol vůbec neobsahuje okolností, k nimž by byl zástupce stěžovatelův mohl činiti připomínky. Usnesení soudu rekursního příčí se tedy zřejmě zákonu, pročež bylo podle § 16 cís. patentu ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. zák. k dovolacímu rekursu vlastníkovu zrušeno a usneseno se, jak výše uvedeno.

### Čís. 796.

**Zákon o zajištění půdy drobným pachtýřům ze dne 27. května 1919, čís. 318 sb. z. a n.**

**Při posuzování, zda zvýšení pachtovného jest bezdůvodné, nutno vzíti v úvahu též, oč stouply daně a přírážky.**

(Rozh. ze dne 7. prosince 1920, R I 1054/20.)

Soud první stolice zamítl požadovací nárok pachtýřův, přes jejich tvrzení, že jim pozemky byly odňaty r. 1916 proti jejich vůli k vůli docílení vyššího pachtovného. Rekursní soud požadovací nárok uznal, shledav splněny podmínky § 6 požad. zákona.

Nejvyšší soud zrušil usnesení nižších soudů a uložil okresnímu soudu, by doplně řízení, znovu rozhodl.

### Důvody:

Ve shodě se spisy bylo soudem první stolice zjištěno, že na podzim 1916 byly požadované dílce pozemků revidentem Ludvíkem S-em na další šestiletí do pachtu dávány, — že před početím dražby oznámil revident S., že nejnižší podání za tyto dílce jest stanoveno vyšší (totiž než dosavadní pachtovné), a vyzval požadovatele Josefa M-a jako dosavadního pachtýře, zda jest ochoten, najmouti tyto dílce za zvýšené pachtovné, tento však namítal, že pachtovné jest vysoké, a proto přikročil revident ke dražbě, při které byly pozemky vydraženy Václavem N. za nejvyšší podání, které převyšovalo cenu vyvolací. Z toho, že tato cena vyvolací čili nejnižší podání stanoveny byly výše, než pachtovné do té doby placené, jde zřejmě na jevo úmysl vlastníkův, zjednati si vyšší pachtovné, a když teprve po odmítnutí požadovaného vyššího pachtovného dosavadními pachtýři, přikročeno bylo ke dražbě a při této pozemek jiným byl vydražen, rovná se tento postup ovšem odněti pachtu proti vůli pachtý-

řově ve smyslu § 6 odstavec první zákona ze dne 27. května 1919 čís. 318 sb. z. a n. Jde tedy pouze o to, stalo-li se toto odnětí z podstatné příčiny nebo bez takovéto příčiny. Tu pak v dovolacím rekursu se tvrdí, že pachtovné 16 K nekrylo ani daně a přírážky, které při čistém výnosu 20 K činily více než 16 K; — že se musilo počítati se značným stoupnutím daní a přírážek; že nebylo tudíž možným ponechati staré pachtovné a vyvolací cena musila býti stanovena vyšší. Kdyby tomu tak bylo, nebylo by arci lze tvrditi, že vyvolací cena bezdůvodně byla zvýšena a důsledkem toho, že odnětí se stalo bez podstatné příčiny, a šlo by pak na vrub dosavadních pachtýřů, byly-li pozemky při obvyklé dražbě vydraženy někým jiným. Nutno proto zjistiti, zda tvrzení stěžovatelovo na pravdě se zakládá.

### Čís. 797.

**Přípustnost dovolání žalovaného ve sporu do 1.000 K proti rozsudku odvolacího soudu, jímž rozsudek první stolice, zamítuvší žalobu pro neexistenci žalobního nároku, byl k odvolání žalobce změněn potud, že žaloba zamítnuta pro tentokráte, ježto žalobní nárok uznán za existentní, ale dosud nesplatný.**

**Smlouva přičící se zákonné záповědi nestala se účinnou tím, že záповěď byla napotom zrušena.**

(Rozh. ze dne 7. prosince 1920, Rv I 564/20.)

Žalobce (řezník) koupil dne 18. ledna 1920 od žalovaného býka s podmínkou, že při odebrání jeho vykáže se a odevzdá žalovanému příslušné povolení (nákupní poukázku) okresní politické správy, jinak že mu býk nebude vydán. K odebrání býka nebyla smluvena pevná lhůta. Dne 30. ledna 1920 došel si žalobce pro býka a, ježto se nevykázal zmíněným povolením, žalovaný mu býka nevydal. I žaloval na vydání býka proti doplatku tržové ceny. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. **Důvody:** Vzhledem k ustanovením § 6 nařízení ze dne 26. srpna 1916 čís. 76 z. z. pro Čechy a § 1 a 4 nař. ze dne 27. ledna 1917, čís. 4 z. z. pro Čechy, jež byla platná do 31. ledna 1920, bylo nejen právem, nýbrž i povinností žalovaného výslovně učiniti prodej a vydání býka závislým na předložení nákupní poukázky, nechtěl-li se vydati nebezpečí potrestání pro přestupek § 4 posléze citov. předpisu. Předložení nákupní poukázky bylo smlouvenou podmínkou a poněvadž žalobce odkládací podmínky té (§§ 897, 696 obč. zák.) nesplnil, pozbyl práva na ní závislého (§ 699 obč. zák.) a byla proto žaloba právem zamítnuta. Pozdější vyzvání žalovaného k plnění (dopisem ze dne 3. února 1920), když již nabylo platnosti nařízení vlády republiky československé ze dne 2. ledna 1920, čís. 22 sb. z. a n., jest po názoru soudu nerozhodné zejména když ani ustanovení §§ 918 a 919 obč. zák. nelze v tomto případě ve prospěch žalobce použiti. **Dovolací soud** vyhověl žalobcově odvolání potud, že zamítl žalobu pouze pro tentokráte. **Důvody:** Nesprávným jest názor prvního soudu, že žalovaný, když žalobce výminky odkládací nesplnil, pozbyl práva na ní závislého; tento výklad hodil by se na výminku rozvazovací; u vý-