

možno ve výměru revírního báňského úřadu z 29. března 1924, jímž byla st-lka vyzvána, »aby shledané závady odstranila a přestoupení příslušných předpisů do 14 dnů ospravedlnila, jinak že proti ní bude zavedeno trestní řízení«, shledati »zahájení řízení«, jímž se podle § 4 cit. nař. z r. 1855 tříměsíční promlčecí lhůta přetrhuje. Žal. úřad posoudil však otázku promlčení podle předpisů zákona trestního, tedy podle normy procesní na tento případ nepoužitelné.

Pro toto nesprávné použití zákona bylo nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss zrušiti.

#### Č. 9756.

**Školstvo. — Pokračovanie pred nss-om: \* Nepripustná je sťažnosť k nss do výroku ústredného úradu, ktorým učinil z moci úradnej opatrenie o služobných príjmoch učiteľa vo smysle § 30 odst. 4. zák. č. 104/26.**

(Nález zo dňa 17. marca 1932 č. 12.929/29.)

**Prejudikatura:** Boh. A 7534/28.

**Vec:** Ján Sch. v Bratislave proti referátu ministerstva školstva a národnej osvety v Bratislave o výchovné.

**Výrok:** Sťažnosť sa odmieta pre neprípustnosť.

**Dôvody:** Výmerom zo dňa 10. decembra 1928 zastavil žal. úrad sť-ľovi dňom 30. júna 1926 výchovné, pobierané ním za synov Radoslava a Jaroslava, upravil znovu jeho služobné príjmy a opatril výmer tento poučením, že proti nemu môže sť-ľ podľa § 30 odst. 1 zák. č. 104/26 podať do 15 dní námietky k jeho úradu.

V sťažnosti do tohoto výmeru uvádza predne sť-ľ, že proti tomuto výmeru podal síce námietky, že však námietky tie nie sú opravným prostriedkom a tak prípadné zamietavé vybavenie týchže nemôže byť východiskom pre podanie sťažnosti do zmieného výmeru. Stojí tedy sť-ľ na stanovisku, že zmiený výmer prez to, že podal proti nemu námietky, je rozhodnutím konečným. Lež názor tento je mylný.

Podľa odst. 1 § 30 zák. č. 104/26, boly-li opatrením úradu upravené služobné príjmy učiteľové z moci úradnej, môže učiteľ, keď bol o tom výmerom vyzvaný, do 15 dní podať námietky, o ktorých rozhodne úrad, ktorý opatrenie učinil. Podľa odst. 4 cit. §, učinil-li opatrenie z moci úradnej ústredný úrad v prvej stolici, môže učiteľ do 15 dní podať námietky, o ktorých rozhodne ústredný úrad. Predmetom takýchto námietok dľa cit. § je úprava služobných príjmov, prevedená z moci úradnej, tedy adm. opatrenie, učinené ex officio a zpravidla bez slyšania strany. Opatrenie takéto je ovšem schopné právnej moci a nepodá-li strana včas proti nemu námietok, stáva sa proti nej pravomocným a nezvratným základom materiálnych nárokov. Po tejto stránke majú tedy oné námietky stejnú funkciu, jako opravný prostriedok. Strana takýmito námietkami prejavuje svoju nespokojenosť s úpravou služobných príjmov, jak bola ex officio prevedená a žiada ten istý úrad, aby mu po prezkúmaní jeho námietok vydal rozhodnutie, opatrené riadným odôvodnením, proti nemuž

by sa mohol účinne brániť opravným prostriedkom. Majú tedy námietky, zmienené v § 30 cit. zák. svoju analogiu skôr v »odporu« alebo v »námietkach«, s ktorými sa sotkávame v pokračovaní mandátnom. Jestliže však účelom námietok týchto je len vyvolať výrok úradu, z jehož strana poprvé by mohla soznat, na jakom skutkovom a právnom podklade úrad upravil jej služobné príjmy tak, jako učinil, tak nelzá pokladať výmer úradu, ktorým byly z úradnej moci upravené služobné príjmy strany, za konečný (srov. nál. Boh. A 7534/28).

V danom prípade poskytoval žal. úrad sť-ľovi možnosť podať námietky do jeho výmeru podľa odst. 1 § 30 zák. č. 104/26; pretože sť-ľ ani netvrdí, že by tu nešlo o úpravu jeho služobných príjmov z moci úradnej a sám priznává, že proti zmienenému výmeru námietky podal, není výmer tento konečným rozhodnutím žal. úradu, ktorý by bolo lzä sťažnosťou napadnut podľa § 5 zák. o ss.

### Č. 9757.

**Učitelstvo:** \* Nárok učitele veřejné školy národní na substituční přídavek podle čl. X. zák. čís. 251/22 není vyloučen ani tím, že učitel sám žádal o přidělení k substituci, ani tím, že se při tom nároku na substituční přídavek vzdal.

(Nález ze dne 17. března 1932 č. 3640.)

**Prejudikatura:** Boh. A 7344/28, neodporuje Boh. A 9588/31.

**Věc:** Marie L. v H. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o substituční přídavek.

**Výrok:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** V podání ze dne 27. srpna 1924 zažádala st-lka, tehdy definitivní učitelka na škole obecné v Mut., aby bylo jejích služeb použito na dívčí škole občanské v H. T. — při čemž jí zůstaniž zachováno definitivní místo v Mut. —, prohlašujíc, že nečiní nároku ani na stěhovací útraty, ani na substituční poplatky.

Okresní školní výbor v H. T. st-lku »na její žádost a tudíž bez nároku na stěhovací útraty a substituční poplatky« ustanovil výměrem ze dne 27. srpna 1924, počínajíc dnem 1. září 1924 po dobu potřeby na řečenou školu k substituční činnosti služební. Dosavadní definitivní místo v Mut. bylo st-lce zachováno.

Po skončení substituce dnem 1. srpna 1925 nežádala st-lka za přiznání substitučních poplatků a také jí nebyly úřadem vyplaceny.

Později st-lka ve svém podání ze dne 18. října 1928, dovolávajíc se nálezu nss z 12. června 1928 č. 16423, Boh. A 7344/28, podle něhož se učitel nemůže svých služebních požitků vzdáti ani zcela ani částečně, zažádala za poukaz substitučních poplatků. Zemská rada školní v Praze