

nižší podání 85.941 K 40 h. Proti usnesení okresního soudu v N. o odhadu podal žalobce námitky, které však byly pro opožděnost pravoplatně odmítnuty. Žalobce tvrdí, že odhad nemovitostí, jenž byl podkladem k usnesení okresního soudu v N. o odhadu, byl proveden žalovaným Jaroslavem K. z hrubé nedbalosti nesprávně, žalovaný nebral náležitého zřetele na různé položky a součásti domu, některé věci, jako kanalisaci a pod. vůbec neoceňoval. Celková hodnota všech nemovitostí obnášela nejméně 255.000 K, takže nejmenší podání by bylo 170.000 K. Vzhledem k nejvyššímu podání 85.941 K 40 h, za něž byly nemovitosti žalovanou firmou vydraženy, byla mu způsobena škoda spočívající v rozdílu nejnižšího podání a podání, jaké by musilo býti stanoveno, kdyby nemovitosti byly řádně odhadnuty. Nižší soudy zamítly žalobu, domáhající se náhrady této škody.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

#### Důvody:

Dovolací soud schvaluje názor odvolacího soudu, že žalobce nemůže žalovaného znalce činiti civilněprávně zodpovědným za škodu zaviněnou prý udánlivými nedostatky jeho znaleckého elaborátu o odhadní hodnotě nemovitostí žalobcových; udánlivé nedostatky, mající podle vlastního přednesu žalobce příčinu jen v nedbalosti, nikoliv ve zlém úmyslu žalovaného znalce, jsou totiž takového rázu, že žalobce mohl zjednat jejich nápravu a uvarovati se udánlivé škody prostředky naznačenými v §§ 28 a 35 odh. ř. Zákon (§§ 28, 35 odh. ř.) dává v odhadním řízení povinnému prostředky tam uvedené právě za tím účelem, aby poškození svých majetkových zájmů nesprávným znaleckým posudkem zabránil, a žalobce, když těchto prostředků nepoužil, zavinil si škodu sám. Výtka dovolání, že by musilo býti zjištěno, že by námitky neb rekurs proti soudnímu odhadu, opřené o výtky, jež žalobce v tomto sporu proti znaleckému elaborátu činí, byly měly úspěch, jest lichá, neboť žalobce vytýká znaleckému elaborátu, že opomenul pojmouti do odhadu pivní sklep a kanalisaci a že prý nápadně nízko odhadl zahradu a zastavěnou plochu. Tyto vady však mohly býti zjištěny a odstraněny také v odhadním řízení prostředky, jež zákon v tomto řízení poskytuje, když tu skutečně byly a z toho přece žalobce v tomto sporu vychází. Poukaz dovolání na rozhodnutí č. 6753, 8902, 16020, 16075 v souzené věci nedopadá, ježto tato rozhodnutí byla vydána na skutkovém podkladě naprosto rozdílném.

#### Čís. 17471.

Úplně zbavený svéprávnosti (§ 3 odp. ř.) nemůže podávati sám opravné prostředky v řízení o zbavení svéprávnosti, leč že by šlo o případy §§ 38, 53 ř. o zbav. svépr.

**O takový případ nejde, domáhá-li se úplně zbavený svéprávnosti obnovy řízení pro křivý znalecký posudek o jeho duševním stavu.**

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1939, R II 232/39.)

Stěžovatel Josef K., jenž byl dne 24. listopadu 1927 zbaven úplně svéprávnosti, se domáhá vlastním jménem, aniž by byl zastoupen opatrovníkem, obnovy řízení o zbavení svéprávnosti, tvrdě, že posudek, podaný tehdy znalcem Dr. Z. o jeho duševním stavu, na základě něhož byl zbaven úplně svéprávnosti, byl nesprávný.

Prv ý s o u d žádost odmítl. R e k u r s n í s o u d odmítl stížnost úplně zbaveného svéprávnosti do tohoto rozhodnutí.

N e j v y š š í s o u d rovněž odmítl jeho stížnost do rozhodnutí rekursního soudu.

#### D ů v o d y:

Také v nesporném řízení platí, že účastníci v něm jednající, pokud jsou nesvéprávní, musí býti zastoupeni svými zákonnými zástupci (§ 41 f) zák. 100/1931 Sb. z. a n.). Toto pravidlo není ovšem zcela bezvýjimečné, neboť v nesporném řízení jde mnohdy o jednání a rozhodnutí, která svou povahou a účelem přímo vyžadují, aby i nesvéprávným účastníkům byl přiznán na ně vliv, nezávislý na vůli jejich zákonných zástupců, takže mohou samostatně činiti návrhy a po případě podávati opravné prostředky. Ale má-li tato výjimka nastati, musí to býti stanoveno ve zvláštním zákonu. To znamená v souzeném případě, že stěžovatel, jenž byl 24. listopadu 1927 zbaven úplně svéprávnosti pro duševní chorobu a jenž proto podle § 3 řádu o zbavení svéprávnosti je nezpůsobilým k právním činům v stejném rozsahu jako dítě, kterému není ještě 7 let (§ 865 obč. zák.), nemůže podávati sám opravné prostředky v řízení o zbavení svéprávnosti, leč že by šlo o případy §§ 38, 53 řádu o zbavení svéprávnosti. O žádný z těchto případů však v souzeném případě nejde, neboť stěžovatel se nedomáhal zrušení zbavení svéprávnosti, nýbrž obnovy řízení pro udánlivě křivý posudek o jeho duševním stavu podaný znalcem Dr. Z., takže podle toho nejen že nebyl právně způsobilý tento návrh podati, nýbrž není ani způsobilý, aby sám rozhodnutí nižších soudů v této věci vzal v odpor opravnými prostředky.

#### Čís. 17472.

**Vymáhající věřitel ručí za jednání i opomenutí uschovatele zabavených věcí, a to nejen v době do zrušení exekuce, nýbrž i po jejím zrušení až do doby, kdy se zabavený předmět ocitne opětně v moci dlužníka neb osoby, které patří.**