

aby zkoumal, je-li tato obrana st-lova správná. Neučinil-li tak, jest řízení v podstatném bodu neúplné a proto vadné. Ježto pak žal. úřad ke zmíněné obraně st-lově nepřihlédl, jsa nesprávného právního názoru, že obrana ta je pro spor nerozhodná, musilo býti nař. rozhodnutí zrušeno podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.053.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: I. * Okolnost, že část kupní ceny je splatna až při splnění podmínky, pod níž nemovitost koupena, nevylučuje pokládati onu částku za součást kupní ceny samé. — II. * Úplata, ujednaná za uprázdnění bytu v domě, je součástí tržové ceny za dům ve smyslu § 5 dávk. pravidel.

(Nález ze dne 8. února 1934 č. 2494.)

Věc: Anna M. v P. (adv. Dr. Kar. Paštika z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-lka prodala smlouvou z 29. března 1929 dům č. p..... v L. za 520.000 Kč. V přiznání udána nabývací cena 435.000 Kč. Platbním rozkazem z 15. května 1929 vyměřena st-lce dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí na podkladě nabývací ceny 370.000 Kč podle smlouvy z 10. února 1927.

Podané odvolání stížnostní sbor zamítl v podstatě z důvodu, že podle smlouvy tržové z 10. února 1927 nemovitost byla prodána za 370.000 Kč, kdežto další částka 65.000 Kč byla zřejmě sjednána za uvolnění bytu v domě a nelze ji proto pokládati za součást ceny nemovitosti samé. Také další odvolání zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím z těchto důvodů: Spor jde o to, zdali částku 65.000 Kč, vydanou jako odstupné za uprázdnění bytu v 1. poschodí zcizeného domu, dlužno pokládati za částku kupní ceny. Pojem ceny ve smyslu dávkových pravidel jest sice zajisté širší než pojem kupní ceny podle o. z. o., ale částkou ceny může přece býti jen majetkový prospěch, který se zciziteli dostává za postup nemovitosti samé. Byla-li platnost smlouvy o převod nemovitosti učiněna závislou na splnění určité podmínky a byl-li zájem strany na splnění této podmínky oceněn určitým obnosem, pak má tato podmínka samostatnou hodnotu, kterou nelze považovati za částku kupní ceny v tržové smlouvě z 10. února 1927 výslovně a bez výhrady částkou 370.000 Kč uvedenou. V dalším dovozuje pak žal. úřad, že částku 65.000 Kč nelze připočítávati k nabývací ceně ani podle § 8 bodu 1 dávk. prav.

O stížnosti proti tomuto rozhodnutí podané uvážil nss:

Žal. úřad má za to, že byla-li platnost smlouvy tržové o nemovitosti, — jako v daném případě — učiněna závislou na splnění určité podmínky a byl-li zájem strany na splnění této podmínky oceněn určitou částkou, — zde 65.000 Kč, nelze částku posléze uvedenou pokládati za součást kupní ceny za nemovitost samu. Nss neshledal názor úřadu správným.

V daném případě je nesporno, že dům byl koupen pod podmínkou, že jeden byt v něm bude prázdný, tedy že prodávající jej odevzdá st-lce v určitém právním stavu. Částka 65.000 Kč nebyla tedy ničím jiným, nežli ekvivalentem za to, že prodávaná nemovitost bude v určitém stavu a tedy ekvivalentem za určitou vlastnost nemovitosti samé. Nelze proto onu částku pokládati za úplatu za nějaké zvláštní plnění zcizitele, k němuž by byl zavázán vedle svého závazku z tržové smlouvy k odevzdání nemovitosti, nýbrž za součást kupní ceny za nemovitost samu. Má-li žal. úřad za to, že částku 65.000 Kč nelze pokládati za součást kupní ceny nemovitosti proto, že zaplacení její bylo sjednáno až na dobu, kdy podmínka uprázdnění bytu bude splněna, nelze mu ani v tom dáti za pravdu, neboť z toho o sobě, že určitá část úplaty je splatna až při splnění podmínky, pod níž smlouva tržová o nemovitosti uzavřena, nelze usuzovati, že tato částka je úplatou za zvláštní plnění, a není tím vyloučeno, aby ona částka byla součástí kupní ceny za přenechání nemovitosti samé.

Odepřel-li proto žal. úřad částku onu uznati za součást nabývací ceny nemovitosti, jest rozhodnutí to v rozporu s dávkovými pravidly.

Č. 11.054.

Pojištění nemocenské, invalidní a starobní. — Zemědělství: Podléhají zaměstnanci pily na velkostatku pojištění u okr. nemoc. pojišťovny nebo u zemědělské nemocenské pojišťovny?

(Nález ze dne 9. února 1934 č. 1824.)

P r e j u d i k a t u r a: srov. Boh. A 8874/30.

V ě c: Zemědělská nemocenská pojišťovna v P. proti zemskému úřadu v Brně (za zúč. okresní nemocenskou pojišťovnu adv. Dr. Lev Winter z Prahy) o pojistnou příslušnost.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Osp v Prostějově vydala toto rozhodnutí z 25. července 1928:

Platebními výměry zemědělské nemocenské pojišťovny v P. bylo knížeti Janu z Lichtensteinu, majiteli parní pily v P., předepsáno zaplatiti pojistné příspěvky nemocenského a invalidního pojištění za dělníky zaměstnané na parní pile a uvedené na konsignačních listinách za dobu od 1. července 1926 do 28. dubna 1928 celkem 40.802 Kč 30 h. Platebními výměry okr. nemoc. pojišťovny v P. bylo majiteli pily předepsáno zaplatiti pojistné příspěvky nemocenského a invalidního pojištění za tytéž dělníky a za tutéž dobu, celkem 41.942 Kč 60 h. Z podnětu stížnosti majitele pily proti uvedeným platebním výměrům zrušuje osp v Prostějově na základě ustanovení § 239 zák. č. 221/1924 Sb. platební výměry okr. nemoc. pojišťovny v P., znějící na obnos celkem 41.942 Kč 60 h, a vyslovuje zároveň, že pro pojištění těchto zaměstnanců jest příslušnou zemědělská nemocenská pojišťovna v P. z těchto důvodů: Parní pila, o niž se jedná, zpracuje jak provedeným šetřením