

už do takového stavu řízení lze už jen ve smyslu § 8, odst. 2 zák. o podm. ods. rozhodnutí, zda se odsouzený osvědčil čili nic. Ustanovení § 6, čís. 4 cit. zák. nemůže za téhož stavu býti užito, ježto jednak případným výrokem o osvědčení se obžalovaného je nutno míti za to, že tu není žádného odsouzení a tedy už z toho důvodu ani žádného podkladu pro výměru úhrnného trestu, jednak předpokládá § ten jedno pravoplatné podmíněčné odsouzení (bez uplynutí zkušební lhůty) a další pravoplatné odsouzení, ve kterém však nebylo dosud rozhodnuto o jeho podmíněčnosti, kterého předpokladu v souzeném případě také nebylo.

Nebylo tedy ve věci V. T. možnosti pro vyměřování úhrnného trestu, nýbrž okresní soud v T. měl rozhodnouti o tom, zda se ve věci u něho vedené odsouzený osvědčil čili nic (za přihlédnutí k chování odsouzeného jedině ve lhůtě zkušební), kdežto krajský soud v Ch. nemohl t. č. ničeho jiného učiniti, než čekati na ukončení zkušební lhůty. Když krajský soud v Ch. přes to vyměřil odsouzenému V. T. úhrnný trest a pak znovu rozhodoval o podmíněčnosti celého trestu, rozhodl o věci, o níž rozhodnouti nebyl oprávněn, a tedy překročil obor své působnosti. Tím zavinil zmatek podle § 384, čís. 4 tr. ř.

Čís. 5665.

Osvobození z toho důvodu, že ve věci bylo již dříve rozhodnuto usnesením rovnocenným s osvobozujícím rozsudkem, je založeno na § 326, č. 1 (nikoli č. 3) tr. ř.

Ustanovení § 445 tr. ř. má na mysli jen případy, v nichž zastavil řízení s o u d, nikoli však případy, v nichž zastavilo vyhledávání (stopování) státní zastupitelství.

K dalšímu řízení ve věci, v níž státní zastupitelství zastavilo vyhledávání (stopování), není třeba obnovy trestního řízení.

(Rozh. ze dne 20. srpna 1936, Zm IV 384/36.)

N e j v y š š í s o u d, přezkoumaj trestní věc proti I. H., obžalovanému pro zločin násilí proti orgánu vrchnosti, následkem zmateční stížnosti veřejného žalobce zrušil z úřední moci podle § 35, odst. 1 por. nov. rozsudky obou nižších soudů a nařídil nové řízení, které uložil krajskému soudu v U.

D ů v o d y:

Proti rozsudku odvolacího soudu ohlásil veřejný žalobce zmateční stížnost z důvodů zmatečnosti podle § 384, č. 4 a § 385, č. 1 c) tr. ř. Generální prokuratura vzala zpět zmateční stížnost veřejného žalobce, pokud uplatňuje důvod zmatečnosti podle § 384, č. 4 tr. ř., takže nebylo třeba touto zmateční stížností se obírat.

Nelze však odepřít oprávnění zmateční stížnosti uplatněné z důvodu zmatečnosti podle § 385, č. 1 c) tr. ř., s níž generální prokuratura projevila souhlas.

Oba nižší soudy osvobodily obžalovaného I. H. z obžaloby pro zločin shluknutí podle § 4, odst. 1 a § 6, odst. 1 zák. čl. XL:1914 na základě § 326, čís. 3 tr. ř. z důvodů, že se proti témuž obžalovanému vedlo u krajského soudu v U. pro týž čin státním zastupitelstvím vyhledávání, které bylo dne 6. března 1933 rovněž státním zastupitelstvím zastaveno podle § 101, čís. 3 tr. ř., takže nové trestní řízení pro týž trestný čin mohlo by býti zavedeno jen na základě obnovy podle § 445 tr. ř. Zřejmě tedy jde o důvod osvobození podle § 326, čís. 1 tr. ř. a ne podle § 326, čís. 3 tr. ř., neboť podstatou odůvodnění rozsudků nižších soudů je, že ve věci bylo už rozhodnuto usnesením rovnocenným s osvobozujícím rozsudkem.

Tomuto názoru nižších soudů nelze přisvědčiti. Ustanovení § 445 tr. ř., podle kterého je třeba obnovy trestního řízení k tomu, aby se ve věci už pravoplatně zastavené mohlo znovu pokračovati, má zřejmě na mysli jen takové případy, ve kterých zastavil řízení soud, ale nikoliv takové případy, ve kterých zastavilo vyhledávání státní zastupitelství.

Usnesení státního zastupitelství, jímž bylo vyhledávání zastaveno, není soudním usnesením, které by mělo moc věci rozsouzené, ale je jen opatřením, které může býti vrchním státním zastupitelstvím pozbaveno platnosti, a není proto třeba k dalšímu pokračování ve věci, ve které státní zastupitelství vyhledávání zastavilo, obnovy trestního řízení. Vzhledem k uvedenému mýlily se nižší soudy, když z důvodů uvedených v rozsudcích osvobodily obžalovaného z obžaloby na základě § 326, č. 3 tr. ř. (správně č. 1) a způsobily tak právem vytýkaný věcný zmatek podle § 385, č. 1 c) tr. ř.

Čís. 5666.

Nepravdivou svědeckou výpovědí, učiněnou před veřejným úřadem a pojatou do zápisu o výsledku, nedopouští se svědek padělání veřejné listiny ve smyslu § 400, odst. 1 tr. zák.

(Rozh. ze dne 1. září 1936, Zm IV 75/36.)

Nejvyšší soud v trestní věci proti I. L. a spol., obžalovaným pro zločin padělání veřejné listiny podle § 400, odst. 2 tr. zák., vyhověl zmateční stížnosti obžalovaného A. Z., směřující proti výroku o vině a uplatňující důvod zmatečnosti podle bodu 1 a) § 385 tr. ř., zrušil z tohoto důvodu zmatečnosti rozsudky obou soudů nižších stolic, pokud se týkaly tohoto obžalovaného, a hledíc k předpisu 4. odst. § 387 tr. ř. i pokud se týkaly obžalovaných I. L. a M. V., a všechny tyto obžalované podle § 326, čís. 1 tr. ř. zprostil obžaloby pro zločin padělání veřejné listiny podle § 400, odst. 2 tr. z.

Důvody:

Zmateční stížnosti obžalovaného A. Z., pokud uplatňuje věcný důvod zmatečnosti podle bodu 1 a) § 385 tr. ř., nelze upříti oprávnění.