

mitka samotná nasvědčuje tomu, že účel a úkol parlamentarismu není u nás dosud zcela jasný. Jest přece všeobecně známo, že moderní parlamentarismus vyvinul se právě z kontroly finanční, a že jest úkolem parlamentu, jeho právem i povinností, nejen aby povoloval finanční prostředky, nýbrž též kontroloval, zda jich bylo skutečně použito ku povoleným účelům. Jest zajisté rozdíl mezi povolením státní půjčky a dispozičního fondu, kterým ovšem možno nakládati libovolně. Slouží jen ke cti oněm representantům našeho parlamentu, že v tomto případě nepovolili a obhájili jedno z nejdůležitějších práv našeho parlamentu.
je.

S. Čs. P. Všehrd u ministra spravedlnosti Dr. Meissnera. Ministr spravedlnosti dr. Meissner přijal dne 20. května deputaci S. Čs. P. Všehrdy, skládající se ze starosty spolku Miroslava Šebora, Hrnčíře, Vyšvařila a Bicana. Delegace odevzdala panu ministrovi resoluci, ve které v zájmu zlepšení sociálních poměrů právníků v soudcovské službě se žádá, aby v rámci navrhovaného zákona, jímž se upravují poměry soudcovské, bylo řešeno plné započtení presenční služby vojenské soudců pro služební pořadí o postup do vyšších požitků v platovém schématu bez újmy lhůty čekatelské, aby pohraniční město Liberec, Cheb, Chomutov, Teplice—Šanov, Litoměřice, Česká Lípa, Moravská Ostrava, Opava, Těšín atd. platově počítáno vzhledem k drahotným poměrům v nich panujícím do nejbližší vyšší skupiny míst; aby zvýšeny byly platy soudcovským úředníkům a opět usnadněn postup do vyšších platových tříd, aby nebyla stěžována vědecká činnost soudcovským úředníkům a aby soudcovští čekatelé byli přidělováni dle své žádosti ke krajskému soudu, v jehož obvodu se nalézají bydliště jejich rodičů a tím jim materiálně umožněn přestup do praktického života. Pan ministr v téměř hodinovém rozhovoru s delegací probral postupně všechny body resoluce a přislíbil předneseným požadavkům svou osobní podporu. Úř.

Mezinárodní obchodní komora konala počátkem května svůj sjezd ve Washingtonu, jehož se zúčastnilo také Československo. Bylo předneseno několik zajímavých podnětů. Tak vicepresident Edström přičítal hlavní vinu na světové hospodářské krizi ne tak celní a trustové politice jednotlivých států, ale hlavně koncentraci kapitálu v průmyslově nejvyvinutějších zemích. Sir Alan Anderson upozornil, že je zpozdilé domnívat se, že nápravu přinese škrtnutí mezistátních dluhů. President Cooper doporučoval přizvati SSSR. k vypracování světového hospodářského plánu. President Taylor žádal omezení bursovního obchodu s akciemi.

V přijaté resoluci se konstatuje, že nynější světová hospodářská krize není novým zjevem, nýbrž opakováním poměrů, které už svého času panovaly. V první řadě jest nutno bojovati proti válce a podporovati snahy po odzbrojení. Mezinárodní závazky jsou nedotknutelné, neboť byly národy svobodně ujednány a jejich rušením by byl ohrožen mezinárodní úvěr a rozvoj obchodu. Avšak jejich působení na mezinárodní obchod může býti nestranně zkoumán, když změněné hospodářské poměry k tomu dávají oprávnění. Vývoz i dovoz má býti podporován odstraněním všech překážek. Celními tarify se nemá nepřiměřeně rozlišovati mezi jednotlivými národy. Vývozních a dovozních zákazů se smí užítí jen proti dumpingu. Soukromá iniciativa a hospodaření podporují nejvíce hospodářský pokrok. Konečně se všem státům doporučuje snížit rozpočet.

Presidentem byl zvolen německý bankéř von Mendelson. KČ.

Americký ústav v Praze byl zřízen v minulých dnech. Ústav chce sloužiti myšlence sblížení mezi Spojenými Státy Severoamerickými a ČSR. (jak stanoví uvádějí) po stránce kulturní, vědecké, technické, hospodářské, umělecké a sportovní. Proto byly na zahajovací valné hromadě, konané 30. IV. 1931, zřízeny speciální odbory: sekce studentská (valná hromada byla hojně navštívena kolegy právníky), inženýrská, žurnalistická, lékařská, vědecká, atd. Ústav zahájil již svoji činnost

přednáškami i tiskem a bude zřizovati postupně svoje odbočky v Brně, Bratislavě a ostatních městech republiky, aby tak vznikla organizace celostátní. Současně je velkým střediskem společenským. (Členský příspěvek byl stanoven valnou hromadou 30 Kč ročně.) Dr. Reichert.

Legitimace k podání odporu ve smyslu pat. zák. Proti udělení patentu na předmět patentové přihlášky možno podati odpor u Patentního úřadu ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy byla přihláška vyložena a uveřejněna v »Patentním věstníku«.

Odpor jest třeba podati písemně ve dvojím vyhotovení. Může se opíratí toliko o tato tvrzení, doložená určitými skutečnostmi:

1. že předmět není způsobilý k patentování (§§ 1—3 pat. zák.).
2. že vynález je podle podstaty shodný s vynálezem, který byl v tuzemsku dříve přihlášen nebo dříve patentován aneb privilegován;
3. že žadatel patentu není původcem vynálezu nebo jeho právním zástupcem, aneb, že nemůže za takového býti pokládán;
4. že podstatný obsah sporné přihlášky vzat byl z popisů, výkresů, modelů, náradí nebo zařízení někoho jiného aneb z postupu výroby jím užívaného, bez jeho svolení. (§ 58 pat. zák.)

Proti přihlášce firmy F. v F. podal Patentní komitét spolku odpor z důvodů § 3, č. 1 a 2 pat. zák. t. j. 1. že vynález se nepokládá za nový, ježto již před svým přihlášením byl popsán v uveřejněných tiskopisech tím způsobem, že může býti podle tohoto popisu užíván z n a l c i; 2. a byl v tuzemsku tak zjevně užíván, veřejně vystaven nebo předveden, že se tím jeví býti možným jeho používání znalci.

V námitkách proti tomuto odporu popřela přihlašovatelka po stránce formální aktivní legitimaci odporovatele k podání odporu, vytýkajíc, že patentní komitét, který odpor podal, není právníčkou osobou, t. j. není ani protokolovanou firmou ani společností, ani společenstvem ani spolkem, a nemůže tudíž sledovati a nabývatí nějakých práv. Navrhla proto, aby byl odpor považován za nepodaný.

Současně sdělila přihlašovatelka v námitkách, že nemá dále zájmu na sledování přihlášky a proto ji odvolává. Přihláškové oddělení rozhodlo, že přihlašovatelka jest povinna nahraditi odporovateli do 14 dnů pod exekucí náklady řízení odporového, jelikož odpor vedl k odvolání přihlášky.

Přihlašovatelka podala proti tomuto usnesení včas stížnost (t. j. do 30 dnů po té, co usnesení bylo doručeno, § 39 odst. 1. pat. zák.), v níž vytkla jednak vadu řízení, spočívající podle jejího mínění v tom, že nebylo přihláškovým oddělením rozhodnuto o námitce nedostatku aktivní legitimace odporovatele k odporu, jednak nezákonnost, kterou spatřuje v tom, že byla odporovateli, ač nebyl ve sporu zastoupen, přiznána vedle náhrady skutečných nákladů řízení také náhrada nákladů odborného zastoupení. Navrhla proto zrušení naříkaného usnesení.

Ve svém vyjádření na stížnost uvedl odporovatel, že výtky nedostatku aktivní legitimace jest bezdůvodnou, neboť patentní komitét byl ve schůzi spolku pověřen vyřizováním agendy v záležitostech patentních, týkajících se zájmu spolku. Uvádí dále, že veškerá opatření tohoto patentního komitétu vycházejí jménem spolku a členové komitétu, kteří jsou, každý jednotlivě, k podpisu oprávněni, pověřenými funkcionáři spolku. Veškerá podání tohoto komitétu dlužno prý považovati za podání spolku.

Ostatně prý členové komitétu, poněvadž každé podání jest osobně podepsáno, jsou kdykoliv, rovněž vlastním jménem, jako fysická osoba oprávněni k podání odporu a možno také takto na odpor pat. komitétu pohlížeti a název pat. komitétu pokládati za název pouze interní, zvolený pouze k ulehčení agendy.

Ohledně druhé výtky, podle níž neprávem přiznány byly odporovateli též náklady právního zastoupení, má odporovatel za to, že jde patrně pouze o obrat, užitý nedopatřením, neboť ve skutečnosti jde