

1920, kdy byl jmenován úředníkem X. hodn. tř., byl zařazen do 4. stupně platového IX. hodn. tř., při čemž opíraje se o zákon č. 462/19 a vl. nař. č. 151/20, výslovně uplatňoval právní názor, že služba legionářská mu má být připočtena pro postup časový v X. hodn. tř. Nedožadoval se tedy st-l propočtení služební doby podle zák. č. 222/20 a vl. nař. č. 666/20, o něž se opřel žal. úřad. Ježto však žal. úřad, jak plyne z odvodního spisu i ústního přednesu jeho zástupce, vycházel při tom z právního názoru, že zápočet legionářské služby nelze u st-le, jenž do státní služby byl jmenován bezprostředně do X. hodn. tř., provést jinak, než propočtem celkové služební doby podle schematu pro dotyčnou skupinu stanoveného, a že tedy nutno v počet brát i nižší třídu hodnostní, než do které st-l po prvé byl skutečně jmenován, a ježto tento právní názor je mylný, musilo nař. rozhodnutí býti zrušeno podle § 7 zák. o ss. Tím odpadla možnost, aby se nss zabýval i další námitkou stížnosti, týkající se převodu st-le do nových platů podle zák. č. 103/26 k 1. lednu 1926, ježto žal. úřad v důsledku tohoto nálezu bude musiti po provedení zápočtu st-lovy služby legionářské provést k 1. lednu 1926 převod nový.

Č. 10.559.

P o š t a. — Ř í z e n í p ř e d n s s - e m: * Nároky z titulu ručení poštovní správy podle § 27 odst. 2 pošt. zák. z 5. listopadu 1837 sb. zák. pol. č. 47/1838 náleží na pořad práva (§ 3 lit. a) zák. o ss).

(Nález ze dne 20. května 1933 č. 9115.)

P r e j u d i k a t u r a: Srov. Boh. A 10.101/32.

V ě c: Adolf J. ve S. (adv. Dr. Zdeněk Reichl z Prahy) proti ministerstvu pošt a telegrafů (pošt. kom. Dr. Kar. Procházka) o náhradu za doporučený dopis.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á p r o n e p ř í p u s t n o s t.

D ů v o d y: Podáním z 22. ledna 1931 žádal st-l o přiznání náhrady v částce 100 Kč, za doporučený dopis, podaný st-lem dne 19. září 1930 u poštovního úřadu ve S., adresovaný min. soc. péče k rukám pana ministra Dra Cz. Když pak mu bylo dodatečně sděleno, že tento dopis byl správně doručen a převzat úředníkem ustanoveným k přejímání pošty pro min. soc. péče, trval podáním z 5. května 1931 na přiznání požadované náhrady, poněvadž mu pořízením nového podání k min. soc. péče a opatřením dokladů k němu byly způsobeny výlohy.

Obě tyto žádosti byly výměrem ředitelství pošt v Pardubicích z 20. května 1931 a v cestě instanční nař. vynesemím min. pošt zamítnuty. — O stížnosti uvážil nss toto:

St-l domáhal se v řízení správním náhrady škody, která mu podle tvrzení jeho vznikla tím, že nebyla včas doručena doporučená zásilka listovní, adresovaná min. soc. péče v Praze, takže byl nucen opakovati podání v zásilce té obsažené. Uplatňoval-l tedy st-l nárok proti poštovní správě z titulu jejího ručení ve smyslu § 27 odst. 2 pošt. zák. z 5. listopadu 1837 sb. z. pol. č. 47/1838. Předpis ten zní: »Nároky vznikající z ručení státního pokladu za předměty odevzdané státním poštovním úřadům k dopravě mohou býti pořadem práva vyřešeny«. Podle tohoto

výslovného předpisu nároky takové přísluší tedy uplatňovati řádným pořadem práva a stejný předpis je obsažen v § 219 pošt. řádu, vydaného na podkladě § 27 odst. 2 pošt. zák. a vyhlášeného nař. býv. min. obch. z 22. září 1916 č. 317 ř. z. Se zřetelem k tomu je ovšem příslušnost nss-u vyloučena.

Č. 10.560.

Školství (Slovensko): * Vydržovatelem církev. školy ludové ve smyslu zák. čl. XXXVIII:1868 je církevní obec i tehdy, nese-li udržovací náklad na škodu tu obec místní.

(Nález ze dne 22. května 1933 č. 21.277/32.)

Prejudikatura: Boh. A. 10.546/33.

Věc: Josef E. v Malackách proti zemskému úřadu v Bratislavě o správcovský přídavek.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Ve schůzi obecního zastupitelstva v J., konané 22. října 1930, byla zamítnuta žádost Josefa E., býv. správce řím.-kat. církevní ludové školy v J., o poukázání správcovského přídavku podle § 15 zák. č. 104/26 za roky 1926 až 1928 v úhrnné částce 2.700 Kč z těchto důvodů: »Správcovský přídavek je povinen hraditi udržovatel školy, kterým jest řím.-kat. církev, neboť za udržovatele školy nutno ve smyslu platných předpisů pokládati toho, kdo je oprávněn školu spravovati a kdo nabyt od státu práva školu zřídit. Ostatní případní přispívatelé jsou jen podporovateli, a to jen ohledně těch položek nákladů, k jichž úhradě se výslovně zavázali.«

Proti tomuto usnesení odvolali se k okresnímu úřadu v Malackách jak uvedený správce školy, tak i katol. školská stolice v J. V odvoláních bylo souhlasně dovozováno, že udržovatelem školy je politická obec, protože hradí veškerý náklad osobní i věcný na školu a vybírá i školskou daň, kdežto církevní stolice nemá ze školy žádných příjmů a také žádného majetku, z kterého by požadovaný přídavek mohla uhraditi.

Okresní úřad v Malackách výměrem z 27. listopadu 1930 zrušil usnesení obecního zastupitelstva a vyslovil, že politická obec je zavázána poskytnouti odvolateli správcovský přídavek. V důvodech bylo uvedeno, že udržovatelem řím.-kat. školy v J., která sice církevní vrchností byla zřízena a na kterou tato ve srozumění s politickou obcí dozírá, jest politická obec, protože tato všechny požitky učitelů jakož i věcný náklad platila a platí, vyměřuje a vybírá zákonitou školskou daň a udržování školy dosud se nezřekla, kdežto řím.-kat. církev nemá žádných příjmů ze školy a také majetku, z kterého by mohla přídavek vypláceti.

K odvolání obce J., v němž tato uplatňovala tytéž důvody, jaké uvedeny byly v jejím usnesení z 22. října 1930, zrušil zemský úřad v Bratislavě výměrem z 9. ledna 1931 rozhodnutí okresního úřadu a uznal, že přídavek má hraditi řím.-kat. církev v J., protože podle zák. č. 104/26 správcovský honorář učitelů na školách církevních jest povinen hraditi udržovatel, tímto však je vždy ten, komu bylo uděleno právo školu zří-