

chybno, že rozsudek trpí ve výroku odsuzujícím obžalované pro tento trestný čin zmatkem podle § 281 čis. 7 tr. ř., stížností uplatňovaným.

### Čís. 5112.

**Je zmatkem podle čis. 11 § 281 tr. ř., zostřen-li náhradní trest na svobodě za nedobytný trest peněžité postem.**

(Rozh. ze dne 24. října 1934, Zm II 194/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací rozhodnuv v zasedání neveřejném dne 19. června 1934 o zmateční stížnosti obžalovaného a o odvolání státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně ze dne 28. prosince 1933, jímž byl obžalovaný uznán vinným zločinem veřejného násilí podle §§ 81, 82 tr. zák., přestupkem nedokonané krádeže podle §§ 8, 460 tr. z. a přestupkem § 36 zbroj. pat. a odsouzen nepodmíněně k trestu těžkého žaláře na 6 měsíců, — jenž byl nejvyšším soudem zvýšen na 14 měsíců těžkého žaláře — zostřeného jednou měsíčně postem, a k pokutě 40 Kč, na jejíž místo nastoupí v případě nedobytnosti další trest těžkého žaláře 2 dnů, zostřený jednou postem, — uznal dne 24. října 1934 po ústním líčení podle § 290 tr. ř. takto právem:

Výrok rozsudku o trestu, pokud obžalovanému byl pro případ nedobytnosti peněžité pokuty 40 Kč vyměřen náhradní trest dalších dvou dnů těžkého žaláře, zostřeného postem, se z úřední moci zrušuje jako zmatečný a obžalovanému se znovu vyměřuje náhradní trest a to dvou dnů těžkého žaláře (beze zostření).

### Důvody :

Ježto § 8 zákona ze dne 21. března 1929, čis. 31 sb. z. a n. z roku 1929 ustanovuje, že doba náhradního trestu na svobodě za peněžité trest nedobytný má býti stanovena za každých 10 Kč až 100 Kč uloženého trestu na penězích jedním dnem trestu na svobodě téhož druhu jako trest hlavní, vykročil nalézací soud, zostřiv tento náhradní trest jedním postem, ze své moci trestní (čis. 11 § 281 tr. ř.). Ani ustanovení § 8 cit. zák. ani § 260 a) tr. zák. a odst. 2 tohoto § nezná zostření náhradního trestu. Poněvadž toto porušení zákona je v neprospěch obžalovaného, bylo za použití § 290 tr. ř. uznati jak se stalo.

### Čís. 5113.

**Nejde o přečin podľa § 400, odst. 1 tr. zák., pojal-li verejný notár do listinného osvedčenia nepravdivé vyjadrenie obžalovaných o tom, čo sa vraj stalo predtým v jeho neprítomnosti, bez toho, že by osvedčil alebo potvrdil pravdivosť obsahu tohoto vyjadrenia.**

(Rozh. zo dňa 27. októbra 1934, Zm III 100/34.)

Najvyšší súd preskúmal trestnú vec proti R. S. a spol., obžalovaným zo zločinu podľa §§ 401 a 402 tr. zák. a i., a na základe verejného pojednávania následkom zmätočnej sťažnosti obráncu obžalovanej R. S. vyniesol tento rozsudok: Najvyšší súd vyhovujúc zmätočnej sťažnosti, namierenej proti výroku o vine v smere prečinu podľa § 400, odst. 1 tr. zák., z dôvodu zmätku podľa § 385, č. 1 a) tr. p. dotyčne obžalovaných Dra O. F. a F. K., hl'adiac k ustanoveniu 4. odst. § 387 tr. p. — zrušuje rozsudky obidvoch nižších súdov, pokiaľ nimi boli obžalovaní R. S-ová, Dr. O. F. a F. K. uznaní vinnými z prečinu padelania verejnej listiny podľa § 400, odst. 1 tr. zák., a týchto obžalovaných sprostuje na základe § 326, č. 1 tr. p. obžaloby pre tento prečin proti nim podanej štátnym zastupiteľstvom.

#### Dôvody :

Podľa skutkových zistení nižších súdov obžalovaná R. S. padelala podpis svojho choromyseľného muža na plnomocenstve, ktoré ju oprávňovalo uzavrieť za neho pokonávku v spore s I. W., a tejto padelanej listiny aj použila k uzavretiu pokonania. Padelaná listina vzťahovala sa na dôkaz práva, hodnota ktorého prevyšovala 2.000 Kč. V tomto jednaní obžalovanej sú zahrnuté všetky náležitosti skutkovej povahy zločinu podľa §§ 401 a 402 tr. zák. Z tohoto použitia padelanej plnej moci mohla pre J. S. vzniknúť právna ujma, lebo vrchným súdom bola vtedy jeho škoda a výška nároku na náhradu uznaná čiastkou 5.350 Kč s 5% úrokom od 24. decembra 1921, kdežto pokonávka znela len na 2.000 Kč. Nevyžaduje sa tu úmysel voľakoho poškodiť na majetku. Preto je bezpodstatná námietka, že obžalovaná takého úmyslu nemala. Ustanovenie § 401 tr. zák. neobmedzuje skutkovú povahu na prípad použitia padelanej listiny proti tomu, ktorého podpis bol padelaný. Naopak z povahy veci plynie, že takejto listiny sa používa pravidelne proti tretej osobe. To, čo obžalovaná neskôršie po dokonanom padelaní a použití padelanej listiny učinila, totiž, že v spore poprela pravosť dotyčnej listiny, neprichádza v úvahu, keďže trestný čin už bol pred tým dokončený. Zmätočná sťažnosť, pokiaľ uplatňuje dôvod zmätku podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. a napáda výrok o vine v smere zločinu podľa §§ 401 a 402 tr. zák., je tedy bezzákladná a bola zamietnutá podľa 1. odst. § 36 por. nov.

Nelze odoprieť oprávnenie zmätočnej sťažnosti, pokiaľ z dôvodu zmätku podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. napáda výrok o vine v smere prečinu podľa § 400, odst. 1 tr. zák. Podľa skutkového stavu, nižšími súdmi zisteného, a podľa obsahu osvedčenia listinného, spísaného verejným notárom, žiadala obžalovaná R. S. tohoto, aby osvedčil, že podpis J. S. na plnomocenstve, ktoré predložila, je vlastnoručný. Verejný notár, ktorý sa osobne presvedčil, že pre nespôsobilosť J. S. ku voľajakému prejavu vôle overenie jeho podpisu je nemožné, spísal o tom protokol, v ktorom tiež udal, že pred ním všetci traja obžalovaní potvrdili, že J. S. predtým dotyčné plnomocenstvo pred nimi vlastnoručne podpísal. Verejný notár zaznamenal osvedčenia obžalovaných na večitú pamäť. Z toho skutkového záveru plynie, že tá časť protokolu, spísaného verejným notárom, v ktorej boli uvedené vyjadrenia obžalovaných, nemala toho

účelu, aby bolo zistené, že J. S. vlastnoručne podpísal plnomocenstvo, lebo verejný notár v dotyčnom protokole zistil, že toto overiť nemôže. Zaznamenanie jednoduchých vyjadrení obžalovaných o tom, čo sa vraj stalo pred tým v neprítomnosti verejného notára, nemohlo nahradiť predpísané overenie podpisu J. S. a preto nemohlo byť týmto záznamom preukázané, že podpis J. S. je vlastnoručný. Verejný notár, ktorý v protokole spísal vyjadrenia obžalovaných, týmto nepotvrdil, že obsah týchto vyjadrení je pravdivý, ani verejný notár nebol obžalovanými uvedený do omylu pri overení skutočnosti. Obsah »listinného osvedčenia« nie je nepravdivý. Listina táto osvedčuje len to, čo pred menovaným verejným notárom bolo tvrdené, ale neosvedčuje ani nepotvrdzuje pravdivosť obsahu tohoto tvrdenia. Je len osvedčením toho, čo obžalovaní pred verejným notárom tvrdili, nie však potvrdením pravdivosti podpisu J. S. Chýba tu tedy jeden z podstatných predpokladov prečinu podľa § 400, odst. 1 tr. zák. a následkom toho neľze v tomto prípade vôbec uznať na trestný čin. Pokiaľ tedy obžalovaná R. S. bola uznaná vinnou z prečinu podľa § 400, odst. 1 tr. zák., sú rozsudky obidvoch nižších súdov dotknuté zmätkom podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. Preto bolo treba v tomto bode vyhovieť zmätočnej sťažnosti tejto obžalovanej. Ponevác však ten istý zmätok týka sa aj výroku o vine obžalovaných Dra O. F. a F. K., bolo treba k tomu prihliadnúť z úradnej moci v smysle 4. odst. § 387 tr. p. a v dôsledku toho na základe 1. odst. § 33 por. nov. zrušiť rozsudky obidvoch nižších súdov, pokiaľ ide o odsúdenie pre prečin podľa § 400, odst. 1 tr. zák., a všetkých troch obžalovaných sprostíť obžaloby pre tento prečin na základe § 326, čís. 1 tr. p.

### Čís. 5114.

#### Nekalá súťaž.

**Ak ide o trestný čin pokračujúci, treba šesťtýždňovú lehotu k podaniu súkromného návrhu (§ 34, odst. 2 zák. čís. 111/27 Sb. z. a n.) rátať odo dňa, kedy sa súkromný žalobca dozvedel v poslednom číne obžalovaného.**

(Rozh. zo dňa 27. októbra 1934, Zm III 114/34.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti M. L., obžalovanému z prečinu nekalej súťaže, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti súkromného obžalobcu H. W. podľa 1. odst. § 35 por. nov. zrušil rozsudky obidvoch nižších súdov a vec vrátil súdu prvej stolice k novému pojednávaniu a rozhodnutiu; zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.

#### Dôvody :

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal súkromný žalobca zmätočnú sťažnosť na základe dôvodu zmätku podľa § 385, čís. 1 c) tr. p., namietajúc, že nižšie súdy mylne vyriekli, že súkromný návrh bol v tomto prípade podaný po uplynutí šesťtýždňovej lehoty, tedy opozdene. Najvyšší súd nemohol o tejto námietke rozhodnúť meritórne, lebo neboly zistené