

nosu uzaviera dozorný výbor smluvy s majiteľmi budov a miestností, v ktorých je učňovská škola umiestená, pri čom štátnej správe prislúcha schvaľovať len ďalšie zmeny týchto smlúv; podľa § 61 č. 8 ustanovuje a prepúšťa správcu školy a učiteľov, práveže pod podmienkami určenými bližšie v § 47. Citovaný výnos, na ktorý sa organizačný štatút výslovne odvoláva, tvorí takto jeho doplnok.

Z toho však plynie, že dozorný výbor má čo do správy imania, najmä toho, ktorý si tvorí z rôznych príspevkov, venovaných na vecné potreby školy, autonómne postavenie a je jediným orgánom tejto správy, hoci podlieha i tu dozornej činnosti štátnej (§ 18 odst. 2 cit. výnosu).

Keď je aj v organizačnom štatúte a v § 58 výnosu čí. 96.000-III. uvodené, že dozorný výbor je pomocným poradným a výkonným orgánom štátnej školskej správy, treba toto obmedziť na také veci, na ktoré má štátna správa priamy vliv, zvlášť na vyučovanie, čo plynie už z toho, že rečené ustanovenie zaradené bolo do VIII. hlavy výnosu, pojednávajúcej o d o h ľ a d e n a š k o l y.

V celkom podobnom prípade Najvyšší súd rozhodnutím čí. 10.761 Sb. n. s. uznal školský fond učňovskej odbornej pokračovacej školy za procesnej spôsobilý.

Aj keby nebola pokračovacia škola, o ktorú ide, odbornou, na povahu veci nemení, lebo aj odborné aj obecné školy učňovské, určené pre učňov rôznych pracovných oborov, treba posudzovať podľa § 1 výnosu čí. 96.000-III. rovnako, lebo v ďalších jeho ustanoveniach sa medzi nimi nerozoznáva.

Na pomenovaní subjektu nezáleží, môže teda vo veci jemu prikázanej vystupovať dozorný výbor resp. ním poverený predseda, m e n o m d o t ý č n é h o f o n d u r e s p. s a m e j š k o l y, pokiaľ ide tu o neosobný majetok výhradne školskému účelu venovaný.

V súdenom prípade ide o záväzok živnostenského spoločenstva, ktoré uvolilo sa príspeť na ročný rozpočet živnostneskej pokračovacej školy 30%, tedy dobrovoľnou smluvou (súkromnoprávnou, lebo ani podľa iných predpisov nie je živnostenskému spoločenstvu uložená p o v i n n o s ť zriaďovať alebo udržiavať učňovské školy), tak že treba tu riešiť spor súkromnoprávny a tak nemožno dozornému výboru ako správcovi dotyčného fondu odopreť procesnú spôsobilosť na uplatňovanie tohoto nároku pre školu.

Odôvodnie odvolacieho súdu, podľa ktorého niet tu procesnej spôsobilosti na strane žalujúcej, je teda mylné a preto bolo treba usnesenie jeho rozviazať, lebo potrebné je ešte objasnenie okolností, ktoré sú spomenuté v prvom odstavci týchto dôvodov.

Čís. 14810.

Keď bola kúpa uzavrená podľa ceníka, predpokladá sa, že predmetom kúpy bol predmet nový a kupiteľ nie je povinný prijať predmet upotrebený, hoci by inak podmienkam kúpy vyhovoval.

(Rozh. z 12. XII. 1935, Rv IV 703/34.)

Žalujúca obec kúpila od žalovaného ručnú striekačku. Podľa objednávacieho listu stala sa objednávka podľa všeobecných podmienok, uvedených v ceníku žalovaného a striekačka mala zodpovedať popisu v tomto ceníku. Pri komisionálnom preskúmaní striekačky po jej dojení zistila žalujúca obec, že striekačka žalovaným dodaná nie je nová, ale už opotrebená. Dala ju preto žalovanému k dispozícii a žalobou domáhala sa medzi iným zrušenia kúpopredajného úkonu dotyčne tejto striekačky a vrátenia zmeniek, daných na krytie kúpnej ceny.

S ú d y v š e t k ý c h t r o c h s t o l í c tejto žalobe vyhoveľ. N a j v y š š í s ú d z t ý c h t o d ô v o d o v:

Žalovaný doznáva sám, že striekačka, ktorú dodal žalujúcej strane, nie je nová, má však za to, že žalujúca obec nie je oprávnená odopreť z tohoto dôvodu jej prevzatie, lebo nebolo ujednané, že striekačka musí byť nová, a bola reč o tom, že môže byť aj zánovná, že dodaná striekačka je zánovná a je jakostne úplne rovnocenná s novou striekačkou. Je nesporné, že striekačka bola objednaná podľa ceníka a že podmienky kúpopredajnej zmluvy boli pojaté do písomnej objednávky zo dňa 9. augusta 1931, v ktorej nie je nič uvedené o tom, že obec kupuje striekačku zánovnú. Nehľadiac na to, že odvolací súd na základe výpovedí svedkov Julia K., Julia B. a Antona T. zistil, že bola objednaná nová striekačka, je správne stanovisko odvolacieho súdu, že predmetom dodávky mala byť nová striekačka, jestliže sa objednávka stala podľa ceníka a v listine o nej spísanej nebolo uvedené, že žalovaný môže dodať striekačku zánovnú.

Keď nejde o kúpu tovaru antikvárneho, vetešníckeho alebo tovaru s celkom individuálnymi znakmi (na pr. umelecké dielo), ale o tovar objednaný podľa ceníka, je samozrejmé, že predmetom objednávky je predmet nový, lebo pre obchodné styky platí zásada poctivosti a slušnosti, a podľa tejto nemožno pripustiť, aby obchodník mohol bez zcela jasného a výslovného ujednania dodať opotrebovaný predmet — bez zreteľu na rozsah tohoto opotrebenia — tam, kde objednatel' platí za predmet cenu, o ktorej musí predpokladať, že sa vzťahuje na predmet nový; takou cenou je cena ceníková.

Ak bol žalovaný podľa uvedeného povinný dodať novú striekačku, dala žalujúca obec právom k dispozícii striekačku, ktorá nebolo nová, a je zbytočné sa zaoberať spornou otázkou, či striekačka vyhovovala aj ďalším smluvným podmienkam.
