

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

### Důvody:

Vadnost odvolacího řízení spatřuje dovolatel především v tom, že nebyl proveden důkaz jeho výsledkem jako strany, ač byl důkaz ten odvolacím soudem připuštěn, obsílka však nebyla dovolateli řádně a včas doručena, takže se k výsledku nemohl dostavit. Nesprávné obelání strany k provedení důkazu výsledkem stran zakládá toliko vadnost řízení podle § 503 č. 2 c. ř. s., nikoliv zmatečnost podle § 477 č. 4 c. ř. s., pokud jde toliko o vadné doručení obelání straně ve smyslu § 375, odst. 2, c. ř. s. a pokud jinak byla strana k roku řádně k rukám svého právního zástupce obelána. Neboť obsílkou podle § 375, odst. 2, c. ř. s. je strana obelána k svému výsledku jako průvodnímu prostředku, nikoli k projednání uvedenému v § 477 č. 4 c. ř. s., který má na mysli obelání strany ve smyslu § 131 c. ř. s. V souzeném případě byl právní zástupce dovolatelův o roku odročeném na den 30. prosince 1936 zpraven při odročení. Není tu proto zmatečnosti, k níž by bylo přihlížeti z moci úřední, a pokud je způsob provedení obelání dovolatele k roku vytýkán s hlediska § 503 č. 2 c. ř. s., není jeho výtká důvodná. Z důvodu rozsudku druhého soudu je viděti, že upustil od nařízeného již důkazu výsledkem stran i proto, že po opakování důkazu svědkyní Marií M. pokládal tento důkaz, jenž ostatně ani v první stolici nebyl proveden, za zbytečný, Stačily-li však odvolacímu soudu k zjištění rozhodných skutečností jiné provedené důkazy, nezakládá nepřipuštění podpůrného důkazu výsledkem stran (§ 371, odst. 2, c. ř. s.) vadnosti řízení a mohl odvolací soud od tohoto důkazu upustiti, ať už se žalovaný k roku dostavil či nikoliv, bez zřetele na to, proč nepřišel. Není proto třeba v souzeném případě řešiti otázku, na jakou adresu měla obsílka žalovanému samému správně býti doručena, neboť stačilo, že jeho právní zástupce byl řádně obelán, a mimo to také byl odvolacímu líčení přítomen.

### Čís. 16312.

Lokomobila a rámová pila (katr) se součástkami se staly přes výhradu vlastnického práva sjednanou dodavatelem příslušenstvím nemovitosti kupitelovy, jestliže byly jím (kupitelem) postaveny na nemovitosti s poznatelným úmyslem, aby se jich na ní trvale užívalo a výhrada práva vlastnického nebyla poznamenána ve veřejné knize.

Spojení lokomobily a rámové pily (katru) s nemovitostí nebylo zrušeno už tím, že vlastník nemovitosti zastavil a odhlásil živnost, při níž se stroje užívalo, a že odevzdal certifikát lokomobily dodavateli.

(Rozh. ze dne 17. září 1937, Rv I 1430/37.)

Srv. rozh. č. 15502, 15387, 15201, 14788, 13312, 12106, 11200, 5248 Sb. n. s.

Žalující firma — strojírna hospodářských strojů a slévárna železa — se na žalovaných domáhá nepřipustnosti výkonu exekuce, povolené jim proti povinným Josefu a Anně Š-ovým zájemním popsáním jedné lokomobily, jedné rámové pily (katru) a 12 pil se železnými závěsy a prodejem uvedených předmětů tvrdíc, že vylučované věci jmenovaným Josefu a Anně Š-ovým prodala a odevzdala do užívání s výhradou práva vlastnického do úplného zaplacení tržové ceny, že při objednávce bylo ujednáno, že prodané stroje nebudou tvořiti příslušenství budovy (pily), že nejsou pevně spojeny s budovou, ježto manželé Š-ovi je neurčili k trvalému užívání na pile, nýbrž jich potřebovali pouze přechodně, že stroje byly ostatně spojeny pouze zaměstnanci žalobkyně a nikoliv Š-ovými, a že Š-ovi vlastnictví žalující firmy ke strojům uznali tím, že vrátili certifikát týkající se lokomobily. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

## d ů v o d ů:

Při posouzení otázky, zda jest nějaká věc příslušenstvím nemovitosti čili nic, nezáleží vždy jen na větším či menším stupni fyzického spojení věci vedlejší s věcí hlavní. Podle § 294 obč. zák. stačí po případě, že vedlejší věci, v řešeném případě lokomobila a rámcová pila (katr), byly na nemovitosti postaveny s poznatelným úmyslem vlastníka nemovitosti, aby se jich při ní trvale užívalo (srv. rozh. č. 5248, 15201 Sb. n. s.). Závěr nižších soudů, že z exekuce vylučovaná lokomobila a rámcová pila (katr) jsou příslušenstvím nemovitosti, odpovídá tedy uvedenému právnímu závěru, když bylo zjištěno, že manželé Š-ovi, vlastníci nemovitosti, měli v úmyslu trvale spojití uvedené stroje s nemovitostí a jich při ní užívatí. Úmysl ten byl zřejmý ze zjištěného uspořádání nemovitosti. Výhrada vlastnická sjednaná žalující firmou nemůže mít podle § 297, lit. a), obč. zák. účinků, ježto jde o stroje a výhrada nebyla poznamenána v pozemkové knize, a to ani kdyby snad vlastník nemovitosti, objednatel, souhlasil (srv. rozh. č. 14788 Sb. n. s.). Dodané stroje, účelově spojené s nemovitostí, se tedy staly jejím příslušenstvím a vystoupily z vlastnictví dodavatelky — žalobkyně. Již tím je vyloučena vlastnická žaloba dodavatelova (srv. rozh. č. 11200, 12106, 15397, 15502 Sb. n. s.). Totéž platí ovšem též o volných listech rámcové pily (katru), t. j. dvanácti kusech pil se železnými závěsy, neboť i ty jsou nepochybně opět součástí katru a musí sdíletí jeho osud.

Jde proto jen o to, zda by vylučovaná lokomobila nepřestala býti příslušenstvím nemovitosti, kdyby bylo správné dovolatelčino tvrzení, že vlastník nemovitosti přestal provozovati živnost, při které stroje užíval (pilu), že ji též úřadu odhlásil a že mimo to odevzdal žalobci certifikát lokomobily, ke kterýmžto tvrzením nižší soudy náležitě nepřihlédly. Tím, že vlastníci nemovitosti zastavili provoz pily a odhlásili živnost, se ještě nic nezměnilo na výstavbě a účelovém určení nemovitosti zařízené pro uvedenou živnost. O tom by svědčila právě skutečnost, dovozovaná dovolatelkou z výpovědi svědka Antonína Š., že se vlastníci z pily odstěhovali, čímž by bylo umožněno, aby pila jako

celek byla užívána jiným. Že by vlastníci vykonali nějaké dispoice, směřující k zrušení pily na jejich nemovitosti, není zjištěno. Odevzdáním certifikátu lokomobily žalobkyni nedošlo k symbolickému odevzdání lokomobily, i když se přijme žalobcovo stanovisko, že by její hmotné odevzdání bylo pro její váhu spojeno s obtížemi. Certifikát lokomobily (parního kotle) není totiž listinou, jíž se vlastnictví prokazuje ve smyslu § 427 obč. zák., nýbrž toliko úředním osvědčením o vyzkoušení bezpečnosti kotle a jeho původu. Jiný způsob tradice není ~~tvrzen~~ a právem proto byla žaloba zamítnuta.

### Čís. 16313.

**Vliv výroku o rozluce manželství v nesporném řízení (§ 17 rozl. zák.) na již zahájené řízení sporné o žalobě na rozluky téhož manželství.**

Byla-li za sporného řízení o žalobě na rozluky manželství pravoplatně vyslovena rozlučka v nesporném řízení podle § 17 rozl. zák. z viny žalujícího manžela na podkladě rozsudku vydaného v dřívějším rozvodovém sporu, lze dále jednat a rozhodnouti ve sporném řízení o otázce viny manželčiny na rozluce.

(Rozh. ze dne 17. září 1937, Rv I 1477/37.)

Srv. rozh. č. 15517, 14872, 14706, 8762, 7014, 2634 Sb. n. s.

Manželství sporných stran bylo rozsudkem krajského soudu v L. ze dne 20. listopadu 1934, č. j. Ck III 150/34-15, pravoplatně rozvedeno od stolu a lože z viny Pavla W. (nynějšího žalobce). Počátkem roku 1935 podal Pavel W. žalobu o rozluky manželství z výhradné viny žalované manželky a soud první stolice rozsudkem ze dne 7. února 1936 rozloučil manželství sporných stran z výhradné viny žalobcovy. Proti tomuto rozsudku podal žalobce odvolání a žalovaná dne 30. března 1936, tedy po vydání rozsudku soudu první stolice v rozlukovém sporu, návrh podle § 17 rozl. zák. na přeměnu rozvodu v rozluky manželství v řízení nesporném. Tomu návrhu bylo pravoplatným usnesením krajského soudu v L. ze dne 17. srpna 1936, č. j. Nc VIIa 117/36-8, vyhověno a manželství sporných stran bylo rozloučeno z viny Pavla W. (nynějšího žalobce). Odvolací soud zamítl manželovu žalobu na rozluky manželství z viny manželčiny, poněvadž po vynesení rozsudku prvního soudu, jímž manželství bylo rozloučeno toliko z viny žalobcovy, bylo k návrhu manželčinu pravoplatně na základě dříve již vyneseního rozsudku o rozvodu manželství sporných stran jejich manželství rozloučeno podle § 17 rozl. zák., při čemž byl výrok o vině manželově na rozvodu převzat podle řečeného předpisu rozlukového zákona do usnesení, jímž v nesporném řízení manželství bylo rozloučeno, takže nelze manželství již pravoplatně rozloučené znovu rozlučovati.

Nejvyšší soud uložil odvolacímu soudu, aby znovu rozhodl o otázce viny Karoliny W. na rozluce.