

v onom druhém z uvedených stadií, totiž při individuální repartici župní příirážky.

V daném případě se však, jak vychází ze spisů správních, v řízení správním, které bylo ukončeno vydáním nař. rozhodnutí, vůbec ještě nejednalo o individuální repartici župní příirážky na jednotlivé poplatníky. V řízení tom šlo pouze o zásadní usnesení o tom, že a v jakém procentu ze státních daní mají se v župě Zvolenské na rok 1921 vybírat župní příirážky a o schválení tohoto usnesení žalovaným úřadem. V tomto řízení nemohl se ovšem žal. úřad vůbec zabývatí otázkou, přísluší-li st-lce nárok na osvobození od placení určité kvoty župních příirážek čili nic.

Jestliže tedy žal. úřad v tomto řízení zamítl odvolání st-lky, která v něm uplatňovala toliko nárok na osvobození od placení určité kvoty župních příirážek, nevsáhl tím nikterak v její subjektivní právo (§ 2 zák. o ss), neboť st-lce nebyla zamítnutím jejího odvolání nikterak odňata možnost, aby svůj nárok na řečené osvobození uplatňovala ve smyslu § 12 zák. čl. XV : 1883 v řízení týkajícím se individuální repartice župní příirážky na jednotlivé poplatníky.

Nemůže tudíž st-lka důvodně tvrditi, že by nař. rozhodnutím byla poškozena ve svých subjektivních právech.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 1477.

Administrativní řízení: Kdy je nedostatek odůvodnění nař. rozhodnutí podstatnou vadou řízení?

(Nález ze dne 6. září 1922 č. 12.159.)

Věc: Ing. Rudolf R. v B. a Balduin M. v B. (adv. Dr. R. Sgalitzer z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty stran vyvlastnění pro stavbu školy.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Nař. rozhodnutím bylo vysloveno toto:

Aby zabezpečeno bylo staveniště pro české národní školy v Boru u České Lípy převzaté podle zákona z 9. dubna 1920 č. 292 sb. z. a n. do správy ministerstva školství a národní osvěty, vyslovují na základě § 7 zák. ze dne 3. dubna 1919/189 přihlížeje k výsledku komisionelního řízení konaného dne 18/3 1922 v Boru vyvlastnění pozemku č. kat. 335/37 a 335/38 v Boru patřících Balduinu M.

Konaným šetřením bylo zjištěno, že jmenované pozemky jak po stránce technické, tak po stránce hygienické a pedagogické hodí se výborně k účelům novostavby českých národních škol v Boru, námitky pak proti vyvlastnění přednesené neshledány zdejším úřadem důvodnými.«

Stížnost vytýká toliko, že rozhodnutí neudává důvody, proč uznány byly bezdůvodnými obsáhlé námitky, které st-lé v řízení přednesli, zda byla konána šetření o nich, v jakém směru a rozsahu, není z rozhodnutí patrné, takže nelze důvodnost nař. rozhodnutí zkoumati.

Námitku tuto uznal soud důvodnou.

Vyvlastnění jest krajním zásahem do práv vlastníkových; jest proto nezbytno, aby důvody, které vedou k vyvlastnění, byly vlastníkově podrobně oznámeny a jemu tím umožněna obrana; z téhož důvodu je nezbytno, aby postiženému bylo řečeno, proč k námítkám jím předneseným se nepřihlíží, tak, aby vlastník měl možnost domáhati se účinně nápravy proti vyvlastňovacímu zákroku, kterým se cítí ve svých právech stíženým, podáním opravných prostředků k vyšším instancím, po případě stížností k nss-u. Při řízení, které předcházelo nař. rozhodnutí, přednesli oba st-lé řadu námitek, kterými se snažili prokázat, že vyvlastnění je nepřipustné, zejména proto, poněvadž podle jejich názoru jednak ho není třeba, jednak ohrožuje jejich vlastní bydlení resp. živnost.

Nař. rozhodnutí omezuje se na prohlášení, že námítky nebyly žal. úřadem uznány důvodnými; mimo to odvolává se na výsledek komisionálního řízení ze dne 18. března 1922.

V protokole o tomto šetření je sice podrobně uvedeno, proč úřední orgánové při komisi zúčastnění neuznávají námítky st-lí přednesené důvodnými; ze znění tohoto protokolu však není patrné, že tyto vývody byly st-lům sděleny, neboť podpisy jejich nejsou na konci protokolu, nýbrž přímo na konci jejich prohlášení do protokolu zařazených, která ovšem předcházejí posudek komise, takže pouhý poukaz nař. rozhodnutí na onen protokol nemůže nahraditi sdělení důvodů v nálezu samém.

Tvrdí-li tedy st-lé, že pro neznalost důvodů, pro které nebyly uznány přednesené námítky, nemohou nař. rozhodnutí posouditi, bylo námítku tuto uznati důvodnou; poněvadž pak nedostatkem udání důvodů stížena byla stranám obrana, uznal soud tento nedostatek za podstatnou vadu a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. z 22. října 1875 č. 36 ř. z. ex 1876.

Č. 1478.

Volby do obecní rady: * Když při dodatečné volbě do obecní rady byl zvolen někdo, kdo je příbuzný nebo sešvakřen podle § 6 voleb. řádu do obcí s některým již dříve zvoleným členem obecní rady, nastávají účinky 2. odst. cit. § 6 a vyslovuje je úřad k tomu povolaný z moci úřadu.

(Nález ze dne 7. září 1922 č. 12154.)

Věc: Jan Ř. v M. proti zemské politické správě v Brně stran zbavení členství obecní rady.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Na místě resignovavšího člena obecního zastupitelstva a obecní rady v M., náleževšího ke sdružené skupině strany agrární a živnostenské, zvolen byl z této skupiny ze člena obecní rady Jan R.

Proti této doplňovací volbě podala námítky sdružená skupina strany sociálně demokratické a maloročníků z důvodu, že nový člen obecní rady jest sešvakřen s dosavadním členem Janem Ř., nynějším st-lem.

Zemská správa politická v Brně vyšetřivši správnost poměru švakrovského a stáří obou těchto členů obecní rady zamítla naříkaným rozhodnutím námítku, vyslovila však současně, že v důsledku zvolení Jana R.