lania, a to tým menej, že ponosovateľ, ako je zrejmé z dopisu obvineného zo 14. decembra 1936, v ktorom žiadal o poslanie aspoň 100 Kč na výlohy dovolania, obvinenému požadovanú čiastku neposlal, lebo obvinený z týchto okolností mohol právom usudzovať, že ponosovateľ nezodpovedaním jeho dopisov a nezaslaním požadovanej čiastky dal najavo, že netrvá na pôvodnom príkaze.

Tvrdenie rozsudku, že obvinený zapríčinil svojej strane nepodaním dovolania škodu, disciplinárny súd bližšie neodôvodnil, avšak tvrdenie toto sa netýka ani podstaty disciplinárneho previnenia a nepatrilo preto do rozsudkového výroku.

Čís. 378 dis.

Disciplinárne previnenie kvalifikované podľa § 68, písm. b) adv. por. (poškodenie cti a dôstojnosti advokátskeho sboru), ak obvinený advokát bez predchodzieho upozornenia povinnej strany viedol proti nej exekúciu pre nezaplatenie nepatrnej čiastky.

(Rozh. zo dňa 22. decembra 1938, Ds III 22/38.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci potvrdil rozsudok prvostupňového disciplinárneho súdu.

Dôvody:

Pre posúdenie disciplinárneho previnenia obvineného je bez významu, či ponosovateľka sama zavinila nedoplatok útratovej pohľadávky obvineného, alebo či sa to stalo zavinením jej právneho zástupcu, ktorý ju neupozornil na to, že treba poukázať na útratách v každom prípade viac o 0.50 Kč na poštovné doručné. Previnenie obvineného totiž nebolo spatrované v tom, že zaplatenie tejto nepatrnej čiastky vôbec žiadal, ale v tom, že pre nezaplatenie doručného vo dvoch prípadoch viedol bez upozornenia povinnej strany ihneď exekúciu. Obvinený nemal omluviteľného dôvodu, aby z predchádzajúceho postupu ponosovateľky, veľkej to poisťovacej spoločnosti, mohol usudzovať na zľahčujúci úmysel tejto pri platení útrat, ktoré boly súdom stanovené a ktoré ponosovateľka zaplatila bez upomínania, teda zrejme prejavila úmysel útraty tie bez ďalšieho pokračovania vyrovnať. Obvinený musel si byť vedomý, že ponosovateľka by sa nevydala svojvoľne v nebezpečie exekučného vymáhania nedoplatku súdom stanovených útrat, a mal pri bedlivej pozornosti uvážiť, že ide zrejme o nedopatrenie, ktoré môže byť vybavené jednoduchým upozornením poisťovne. Obvinený ako skúsený advokát musel si aj uvedomiť, že vymáhanie púhej 1 Kč mobi-

lárnou exekúciou je spôsobilé zľahčiť u osôb, ktorým sa dostane na vedomie, celý stav advokátsky v jeho funkcii s v e d o m i t é h o plnenia úkolov vyplývajúcich z právneho zastupovania. Túto zvláštnu stavovskú povinnosť má každý príslušník advokátskeho stavu aj pri takých úkonoch, ktoré inak zákonu odpovedajú, a nemôže preto obvineného v disciplinárnom ohľade ospravedlniť, že mal na vedenie exekúcie právo.