

§ 191. c. s. ř. Přerušeni řízení v třetí instanci jest nepřipustno.
§ 158. obč. zák. Svědectví matčino jest bezvýznamné jen jde-li o oduznání manželského původu děcka, nikoli však, zamítá-li se dotyčná žaloba.

(Rozh. nejv. soudu z 9. pros. 1908, Rv III. 368/8.)

Žaloba manžele o oduznání manželského původu děcka, za trvání manželství zrozeného, byla ve všech třech instancích zamítnuta.

D ů v o d y

nejvyš. soudu: Co se především týče návrhu dovolatelova, aby bylo řízení procesní dle § 191. c. s. ř. přerušeno vzhledem k tomu, že jest pod Vr X. 2573/8 zavedeno proti manželce dovolatelově trestní řízení pro zločin podvodu dle §§ 197. a 199. a tr. z., nemohlo návrhu tomu dáno býti místa, poněvadž dovolací stolice nemůže věc učiniti zralou ku rozhodnutí, tudíž také odchýlná zjištění skutková předsevzítí nemůže. Proto tu není podmínky § 191. c. s. ř., že totiž vyšetření trestního skutku a odsouzení, jak předvídati jest, má rozhodný vliv na rozhodnutí právní rozepře. Dovolatel mohl by výsledek trestního řízení, pro něho příznivý, uplatniti jen žalobou o obnovu dle § 530. č. 2. c. s. ř.

Co se tkne dovolání samého, opírá se o dovolací důvod § 503. č. 4. c. s. ř. Dovolání jest již proto neospravedlněno, poněvadž rozsudek prvního soudu v odvolání pro nesprávné použití zákonných ustanovení práva materiálního vůbec ani v odpor brán nebyl, tudíž odvolací soud ani příčiny neměl, zabývati se otázkou touto.

Ostatně by nebylo dovolání ani v tomto směru věcně ospravedlněno, poněvadž § 158. obč. zák. vylučuje sice potud jediné svědectví matky dítěte, že údaje nemohou býti podkladem pro oduznání manželského původu, z čehož však nikterak nelze dovozovati, že také rozsudek zamítající žalobu o odporu nesmí opírán býti jedině o svědectví matky dítěte.

Dovolání slušelo tudíž zamítnouti.

S k ř i p s k ý.

Rozhodu je o rekursu, podaném proti výroku o útratách a o námitce místní nepřislusnosti soudní, obsaženému v rozsudku okr. soudu vykonávajícího pravomoc ve věcech obchodních, kausální senát či obecný senát odvolací?

Firma St. podala u okr. soudu Brno-město žalobu proti eráru na zaplacení obnosu 114 K 53 h jakožto náhrady škody za ztracené nákladní zboží, jež mělo býti dráhou dopraveno z Olomouce do Mor. Ostravy. Žalovaný erár vznesl námitku místní nepřislusnosti uváděje, že vzhledem k ustanovení §u 4. I. odst. in fine nař. vešk. min.