

loveckou společností schválil. Tím doznávají však existenci a účinnost zmíněného příkazovacího výměru, a možno proto při posuzování zákonnosti nař. rozhodnutí vycházeti ze skutečnosti, že sporná honitba byla výměrem politického úřadu z 23. dubna 1928 přikázána pravo-
platně lovecké společnosti, složené ze st-lů, kteří — podle toho, co o významu přikázání podle § 23 hon. zák. shora bylo řečeno — stali se doručením tohoto výměru Boh. V. nájemci honitby.

Stížnost vytýká, že okr. politický úřad neprávem schválil pronájem obecní honitby st-lům, ježto nájemní smlouva, nájemcem podepsaná, přes ustanovení § 22 úřadu předložena nebyla, a jen takováto smlouva mohla založiti nájemní poměr, takže okr. úřad, schváliv jako řádnou smlouvu pouhý návrh, jednal proti zákonu; pokud pak nař. rozhodnutí tento nezákonný postup potvrzuje, odporuje samo zákonu. Tím brojí však stížnost proti výměru býv. osp-é z 23. listopadu 1928, nikoliv proti nař. rozhodnutí, které se zákonností onoho výměru vůbec nezabývá a žádný výrok v tomto směru neučinilo, a jest proto výtka ta nepřipustna (§ 5 zák. o ss). Nepřipustny jsou i veškeré námitky, uplatňující nezákonnost provedení dražebního řízení, neboť tyto mohly býti uplatněny jen odvoláním proti schvalovacímu, resp. příkazovacímu výměru okresního politického úřadu (§ 22). Rovněž proti zákonnosti příkazovacího výměru míří a tudíž nepřipustny jsou vývody stížnosti, že vydražitelem byl František Z. osobně a nikoliv honební společnost, jakož i úvahy o tom, zda členové honební společnosti měli při dražbě neb aspoň po ní odvolati své prohlášení ze 4. listopadu 1928, či zda dražitel měl výslovně prohlásiti, že draží pro společnost.

Poněvadž tedy námitky stížnosti, směřující svým obsahem proti zákonnosti příkazovacího výměru z 23. listopadu 1928, jsou nepřipustny a nejsou s to, aby otřásly nař. rozhodnutím, které vzhledem k pravoplatnému příkazovacímu výměru z 23. listopadu 1928 právem mohlo vycházeti z předpokladu, že nájemcem sporné honitby je lovecká společnost, pozůstávající ze st-lů, jeví se stížnost bezdůvodnou.

Č. 10.568.

Honební právo (Morava): * O odvolání z výroku okresního úřadu, kterým byl podle § 29 mor. hon. zák. prodloužen dosavadní nájemní poměr stran obecní honitby, rozhoduje se zřetelem na § 8 odst. 4 mor. honeb. zák. podle § 99 odst. 2 org. zák. č. 125/27 Sb. i za účinnosti tohoto zákona zem. úřad po slyšení zem. výboru.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 8188.)

Prejudikatura: Boh. A 9685/32.

Věc: Obecní honební výbor a spol. ve V. proti zemskému úřadu v Brně o pronájem honitby.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Obecní honební výbor ve V. usnesl se ve schůzi konané dne 18. srpna 1930 prodloužiti nájem obecní honitby bez dražby na dalších šest let dosavadnímu nájemci, honební společnosti, zastoupené je-

jím předsedou Teodorem D., za roční nájemné 17.001 Kč. — Výměrem z 2. února 1931 okresní úřad v Hustopečích — zamítnuv námitky podané proti usnesení ob. hon. výboru Janem F. a spol. — prodloužil podle § 29 mor. hon. zák. zmíněný pronájem od 1. ledna 1931 do 31. prosince 1936 za uvedenou cenu dosavadnímu nájemci.

Nař. rozhodnutím zrušil žal. úřad k odvolání Jana F. a spol. napadený výměr jako v zákoně neodůvodněný a uložil okr. úřadu, aby zařídil, aby jmenovaná obecní honitba byla co nejdříve pronajata ve veřejné dražbě.

K stížnosti podané na toto rozhodnutí musil se nss především zabývatí námitkou stížnosti, že zem. úřad, rozhoduje o odvolání podaném z výměru okr. úřadu z 2. února 1931, nevyslechl předem zemský výbor, jak nařizuje § 8 hon. zák. Neboť i když ani obecnímu hon. výboru ani dosavadnímu nájemci, jak judikaturou nss-u důsledně jest uznáváno (srv. Boh. A 5712/26, 5788/26 a j.), na prodloužení dosavadního nájemního poměru nepřísluší nárok, nelze jim upíratí právo, aby na rozhodování o tom zúčastnily se všechny ony orgány, jež zákon k tomu povolává.

Nss vyslovil již v nál. Boh. A 9685/32, že také adm. spor o prodloužení nájemního poměru podle § 29 mor. hon. zák. je sporem o pronájem honitby ve smyslu § 8 hon. zák., a že tedy pro rozhodování o tom nepatří všeobecný předpis § 98, nýbrž speciální ustanovení § 8, podle něhož zem. úřad před vydáním svého rozhodnutí je povinen slyšeti zemský výbor. Na ustanovení tom nebylo nic změněno ani org. zákonem č. 125/27 Sb.

Paragraf 99 odst. 2 tohoto zák. stanoví, že v případech, ve kterých politické úřady jednaly v dohodě s orgány uvedenými v odst. 1 nebo po slyšení jich, anebo naopak, rozhodují, pokud se z tohoto zákona jinak nepodává, politické úřady po slyšení zemských neb okresních výborů. Třebas odstavec tento je vsunut mezi odstavce 1 a 3, jež oba jednají o dohlédací moci nad obcemi, takže by bylo z tohoto systematického zařazení odstavce 2. možno snad usuzovati, že také tento odstavec má na mysli jen případy, kde jde o dozor nad obcemi, nelze po názoru soudu dávatí mu tento úzký smysl. Neboť odstavec 1 upravuje výhradně výkon dozoru nad obcemi, který až dosud příslušel — zrušeným nyní — vyšším orgánům samosprávným. Odstavec 2 naopak v první řadě chce stanovití normu pro případy, kde až dosud rozhodovaly úřady politické za součinnosti — ať rozhodující, ať konsultativní — orgánů samosprávných, takže nelze v odstavci 2 shledávatí snad pouze doplnění odstavce 1 pro případy, kde dozor nad obcemi až dosud vykonávaly orgány samosprávné za součinnosti úřadů politických, nýbrž normu všeobecnou, platnou i mimo obor dozoru nad obcemi pro všechny případy, kde až dosud byla předsána součinnost úřadů politických s orgány samosprávnými uvedenými v odstavci prvním, a to tím spíše, když odstavec 2 má dikci docela všeobecnou a nedává nijak najevo, že by se omezoval na obor záležitostí obecních. Dlužno proto odstavec 2 § 99 org. zák. aplikovati i na záležitosti honební.

Poněvadž ze spisů není patrné, že žal. úřad před vydáním nař. rozhodnutí slyšel zem. výbor, a námitka stížnosti, tento nedostatek vytýkající, žal. úřadem vyvrácena nebyla, bylo nař. rozhodnutí pro uvedený nedostatek podle § 6 zák. o ss zrušiti.

Č. 10.569.

Honební právo (Morava): O vyhlášení dražby a o prodloužení nájmu obecní honitby.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 9181.)

V ě c: František N. a spol. v R. proti zemskému úřadu v Brně o pronájem obecní honitby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Honební výbor obce R. se ve schůzi, konané dne 3. června 1930, usnesl, aby obecní honitba byla na další nájemní období počínající dnem 1. ledna 1931 pronajata Antonínu N. v R. za roční nájemné 50 Kč. Usnesení to honební výbor veřejně vyhlásil a oznámil je okresnímu úřadu v Boskovicích. Vyhláškou z 11. července 1930 zahájil okresní úřad v Boskovicích řízení podle ustanovení §§ 9 až 13 mor. honeb. zák. ze 26. července 1912 č. 4 mor. z. z. z r. 1914, aby stanoveny byly honební obvody v obci R. pro nájemní období od 1. ledna 1931 do 31. prosince 1936. Po provedení tohoto řízení oznámil okresní úřad v Boskovicích výnosem z 5. ledna 1931 obecnímu honebnímu výboru v R. výměru nově stanoveného obvodu tamní obecní honitby a zároveň vypsál podle § 19 mor. honeb. zák. dražbu této honitby na den 23. ledna 1931 v úřadovně obecního starosty na období nájemní od 1. ledna 1931 do 31. prosince 1936, při níž honitba byla vydražena správou státních lesů školního statku v A.

Odvolání, jež z tohoto pronájmu podali dnešní st-lé, zamítl okresní úřad v Boskovicích výměrem z 9. února 1931.

V dalším odvolání namítali st-lé, že pronájem honitby veřejnou dražbou měl odpadnouti, poněvadž obecní výbor honební již v červenci 1930 schválil pronájem honitby na dalších 6 roků dosavadnímu nájemci Antonínu N., jinak opakovali námitku prvního odvolání, že nebyl dodržen 6nedělní zákonný termín k pronájmu honitby před ukončením nájemního období a námitku nepřipustnosti příklepu honitby správě státních lesů jako takové, poněvadž úřad nemůže nabýti honebního lístku a zbrojního pasu, a poněvadž zástupce správy státních lesů nepředložil při dražbě plné moci ani zbrojního pasu.

Zemský úřad v Brně nař. výměrem odvolání zamítl jako neodůvodněné v podstatě z těchto důvodů: Ustanovení § 19 hon. zák., že pronájem honitby jest provéstí nejméně 6 týdnů před ukončením doby nájemní, má jediné za účel, zajistiti při vykonávání honebního práva na obecním honebním obvodu, který se pronajímá, žádoucí pořádek a pravidelnost, a umožniti dozorčím úřadům, aby včas mohly zakročiti. Z tohoto ustanovení však nenásleduje, že by pronájem honitby, jenž nebyl proveden nejméně 6 týdnů před ukončením běžné doby nájemní, byl právně neplatným. K námitce, že dražba nebyla v okolních obcích veřejně vyhlášena, sluší uvést, že z jednacích spisů jde najevo, že pří-