

stanov k projevům vůle způsobilého. Rovněž jest bez významu, že část korespondence, jež obsahuje podle názoru žalobkyně uznání dluhu, jest podepsána presidentem spolku Dr. M-em, ježto i tento může své zástupčí právo vykonávati platně a pro spolek závazně jen v mezích stanov. Nedošlo tedy podle shora uvedeného ani k ratihabici smlouvy.

Čís. 14409.

Ustanovení § 364 druhý odstavec obč. zák. nepředpokládá, by vlastník pozemku sám souseda obtěžoval, stačí, činí-li tak třetí osoba, je-li s vlastníkem pozemku ohledně užívání pozemku v právním poměru a užívajíc pozemku obtěžuje souseda.

(Rozh. ze dne 29. května 1935, Rv I 958/33.)

Žalované družstvo propůjčilo jako vlastník pozemků, sousedících se zahradou žalobců, pozemky ty tělocvičné jednotě Sokol v S., která na nich zřídila tenisové hřiště. Proti žalobě, již se žalobci domáhali ochrany svých vlastnických práv, do kterých je dle jejich tvrzení zasahováno nepřípustným způsobem tím, že na jejich zahrádce při tenisové hře, prováděné na pozemku žalované strany, přelétají stále míčky, a že tím jsou rušeni v užívání zahrady, namítlo žalované družstvo nedostatek pasivní legitimace, ježto prý samo tenisovou hru neprovozuje. **N i ž š š í s o u d y** uznaly podle žaloby, **o d v o l a c í s o u d** z těchto **d ů v o d ů** : Ustanovení § 364 odst. 2 obč. zák. již dle slovního znění svého nepředpokládá, že by vlastník sám souseda obtěžoval; dle tohoto ustanovení může zákaz směřovati proti vlastníku pozemku i tentokráte, když nikoliv vlastník sám, nýbrž třetí osoba, která jest ohledně užívání pozemku s vlastníkem v právním poměru, souseda obtěžuje. Obtěžování musí jen vycházeti s pozemku sousedova (viz také rozhodnutí čís. 4958 sb. n. s.). Právem proto první soud námitce nedostatku pasivní legitimace nevyhověl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání, poukázav na důvody rozsudku odvolacího soudu.

Čís. 14410.

»Poškozeným« podle § 10 zákona ze dne 9. srpna 1908 čís. 162 ř. z. o provozu silostrojů, jakož i »třetím« podle § 127 I. zákona o poj. smlouvě ze dne 23. prosince 1918 čís. 501 ř. z. jest osoba poškozená provozem silostroje.

(Rozh. ze dne 29. května 1935, Rv I 1676/33.)

Z úrazu, jenž se přihodil Václavu V-ovi, Pavlíně V-ové a Zdeňce H-ové a způsoben byl automobilem patřícím Emanuelu J-ovi ml., uplatnila žalující Úrazová pojišťovna dělnická podle § 47 zákona z 28. prosince 1887 ř. z. čís. 1 ai 1888 a dle zákona z 9. srpna 1908 čís. 162 ř. z.