

hož zamítnutí spatřuje zmateční stížnost důvod zmatku čís. 4 Šu 281 tr. ř., nebylo nalézacím soudem vyhověno právem a bez porušení práv stěžovatelů na obhajobu.

Čís. 2745.

V poměru k Šu 464 tr. ř. není výrok o podmíněném odkladu výkonu trestu novým, samostatným bodem rozsudku, který by při ohlášení odvolání nebo v jeho provedení musil býti zvláště vytčen, by se předešlo následkům Šu 469 tr. ř. (předpokládajíc, že odvolání bylo ohlášeno do výroku o trestu vůbec); odvolání do trestu zahrnuje tu v sobě i odvolání do výroku o podmíněném odkladu trestu.

(Rozh. ze dne 20. dubna 1927, Zm I 106/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Rozhodnutím krajského soudu v Českých Budějovicích jako soudu odvolacího ze dne 9. listopadu 1926, pokud jím bylo zamítnuto odvolání do výroku o bezpodmínečnosti odsouzení, byl porušen zákon v ustanoveních §§ 464, 467 a 469 tr. ř., rozhodnutí to se v tomto výroku zrušuje a věc se vrací krajskému soudu v Českých Budějovicích, by v tom směru znovu rozhodl.

Důvody:

K soukromé obžalobě Františky P-ové byl obžalovaný odsouzen rozsudkem okresního soudu v Trhových Svinech ze dne 2. října 1926 pro přestupek § 496 tr. zák. bezpodmínečně. Obžalovaný ohlásil včas odvolání co do viny a trestu, jehož neprovedl. U odvolacího líčení žádal, by mu bylo povoleno aspoň odsouzení podmíněné. Rozsudkem krajského soudu v Českých Budějovicích jako odvolacího soudu z 9. listopadu 1926 bylo odvolání zamítnuto, co do bezpodmínečnosti odsouzení s odůvodněním, že odvolání v tom bodě nebylo ani ústně ohlášeno, ani písemně provedeno, a návrh až u odvolacího líčení učiněný jest opožděný, Tímto výrokiem, pokud se vztahuje k zamítnutí odvolání do výroku o bezpodmínečnosti uloženého trestu, byl porušen zákon. Podle Šu 467 tr. ř. musí obviněný buď při ohlášení odvolání nebo v časném provedení jeho uvéstí výslovně body rozsudku, do nichž si stěžuje, jinak jest odvolání zamítnouti (§ 469 tr. ř.). § 464 tr. ř. zná — nehledíc ke zmatečností a odvolání do výroku o vině, — jen odvolání do trestu. Na tom nebylo zákonem o podmíněném odsouzení ze dne 17. října 1919, čís. 562 sb. z. a n. ničeho změněno, třeba zákon ten zavedl odvolání do výroku o podmíněném odkladu výkonu trestu novým, samostatným bodem rozsudku, který by při ohlášení odvolání nebo v jeho provedení musil býti zvláště vytčen, by se předešlo následkům v Šu 469 tr. ř. vytčeným, předpokládajíc ovšem, že odvolání bylo ohlášeno do výroku o trestu vůbec, na-

opak odvolání do trestu zahrnuje v sobě i odvolání do výroku o podmíněném odkladu trestu. Tak vyslovil nejvyšší soud v rozhodnutí sb. n. s. č. 1267 zajisté právem, neboť výrok o podmíněném odkladu výkonu trestu jest částí výroku o trestu; odvolává-li se tedy obviněný do výroku o trestu vůbec, jest v tom již pojata odvolání do oné části trestního výroku, jímž se vyslovuje, že se trest ukládá bezpodmínečně. Bylo proto zmateční stížnosti generální prokuratury ve smyslu Šu 33 tr. ř. vyhověti a podle Šu 292 a Šu 479 tr. ř. uznati právem, jak se stalo.

Čís. 2746.

I pro obor § 486 čís. 1 tr. zák. platí zásada § 134 tr. zák. o příčinné souvislosti. Jednání pachatelova je tu v příčinné souvislosti s výsledkem i tehdy, bylo-li i jen jednou z více příčin jeho; pro přičitatelnost nezáleží na tom, zda by bylo též z jiných příčin došlo k poškození věřitelů i bez nedbalého jednání pachatelova.

Ke skutkové podstatě § 486 a) tr. zák. nenáleží úpadek dlužníka ani příčinná souvislost úpadku s nedbalým vedením knih. Řádné vedení obchodních knih jest tu uloženo obchodníku bezvýhradně; nemůže-li povinnosti té dostáti osobně, jest povinen tak učiniti osobou účetnictví znalou.

(Rozh. ze dne 20. dubna 1927, Zm II 422/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného Jakuba W-a do rozsudku krajského soudu v Mor. Ostravě ze dne 9. dubna 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem zpronevěry podle Šu 183 tr. zák. a přečinem úpadku z nedbalosti podle Šu 486 odst. první jakož i přečinem podle Šu 486 a) tr. zák., mimo jiné z těchto

důvodů:

Ohledně přečinu podle Šu 486 čís. 1 a 486 a) tr. zák. uplatňuje zmateční stížnost předně důvod zmatečnosti čís. 4 Šu 281 tr. ř. Shledává jej v zamítnutí důkazního návrhu při posledním hlavním přelíčení. Podle jedině směrodatných záznamů jednacího protokolu nebyl při hlavním přelíčení učiněn návrh na výslech svědka Jindřicha G-e a nelze proto k tomuto tvrzení přihlížeti, zvláště když stěžovatel nezakročil ani o doplnění jednacího protokolu. Podle něho zněl návrh, 1. by byl vyslechnut jako svědek onen úředník policejního ředitelství, po případě policejního úřadu v Mor. Ostravě, od něhož pochází zpráva o způsobu života obžalovaného W-a a 2. by byl vyslechnut znalec z oboru účetnictví o tom, že, kdyby se zápisy do knih staly podle předpisů řádného vedení knih, zejména co se týče ocenění zboží a obchodních ztrát, musila by se firma