

ho rozhodování, tedy podle zák. č. 203/25. Žal. úřad nejednal tudíž ve shodě se zákonem, když, rozhoduje o odvolání st-lově za platnosti zák. č. 203/25, založil svůj výrok na právních předpisech dřívějších.

Č. 6744.

Dávka z motorických vozidel. — Živnostenské právo: Kdo je obchodníkem s motorovými vozidly?

(Nález ze dne 24. září 1927 č. 19.415.)

Věc: Arnošt R. v K. proti okresní správní komisi v Kladně stran obecní dávky z držení motorických dopravních vozidel.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím bylo v cestě instanční zamítnuto odvolání st-lovo z předpisu obecní dávky z držení motorických dopravních vozidel, která mu byla obecním úřadem v K. na r. 1925 vyměřena z nákladního automobilu. Žal. úřad nepřiznal st-li osvobození podle §u 2 lit. b) pravidel, jehož se st-l v odvolání domáhal z důvodu, že šetřením bylo zjištěno, že automobil byl po celou dobu, po kterou jej měl st-l v držení, používán a ježto st-le nelze podle sdělení osp-é v K. pokládati za oprávněného obchodníka s automobily.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou.

Podle §u 2 lit. b) prav. o vybírání zmíněné dávky v K., schválených zsv-em v Praze výnosem z 11. října 1922, neplatí se dávka z vozidel, která byla určena k prodeji, jsou nepoužívána a v držení oprávněných obchodníků s motorickými vozidly.

Stížnost uplatňuje, že st-l jest oprávněným obchodníkem s motorickými vozidly, poněvadž má opověděnou živnost »Potržní prodej všeho zboží, jež nespádá pod průkaz aneb pod licenci« a protože prodej automobilů není vázán na žádné povolení. Náзору tomu nss nepřisvědčil.

Za obchodníka s motorickými vozidly lze pokládati jen toho, kdo se po živnostensku zabývá obchodem s motoric. vozidly. St-l netvrdí, že by se zabýval pravidelně prodejem motorických vozidel. Jedině pak z okolností, že jeho živn. oprávnění snad dovoluje, aby také automobily prodával, nelze nijak dovozovati, že by byl skutečně obchodníkem s motorickými vozidly. Nemohl tedy nss shledati, že by žal. úřad neprávem st-le byl pokládal za osobu, která není oprávněným obchodníkem s motorickými vozidly. Ale pak chybí st-li základní podmínka, na niž váže cit. ustanovení pravidel osvobození od dávky. Není-li splněna tato podmínka, jsou bez významu podmínky ostatní (bylo-li vozidlo určeno k prodeji a není-li ho používáno). Odepřel tedy žal. úřad právem st-li osvobození od dávky.

Č. 6745.

Samospráva obecní: * Ujednala-li obec s obcí sousední, že tato bude vlastním vodovodem dodávati vodu pro obyvatelstvo první obce, není tím pro první obec splněna podmínka § 28 zák. čís. 329/