

ve smyslu § 1 úst. zák. č. 152/26 nabyly si v době podle tohoto zák. rozhodné stát. občanství mimo Čsl. republiku, a nejsou proto z tohoto důvodu vyloučeny z nároku na udělení čsl. stát. občanství podle uvedeného úst. zákona.

Ježto žal. úřad vycházej v přítomném sporu z názoru opačného, posoudil věc po stránce právní nesprávně, jest jeho rozhodnutí v rozporu se zákonem.

Č. 8202.

Z n á m k y o c h r a n n é: I. Je slovo »Blitz« schopno k zápisu jako ochranná známka pro leštidla? — II. Je údaj o účinku zboží způsobilý k zápisu jako známka ochranná?

(Nález ze dne 29. října 1929 č. 19.219.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 6280/27 a 7922/29.

V ě c: Josef František M. v B. (adv. Dr. Franť. Krása z Prahy) proti ministerstvu obchodu (za zúč. firmu Solo ve Vídni adv. Dr. Lud. Janowitz z Prahy) o ochrannou známku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Na základě nál. Boh. A 6280/27 vyhovělo min. obch. rozhodnutím dnes naříkaným opětně žalobě firmy »Solo«, uznalo zápis známky č. 14.100 právně neúčinným, nařídilo její výmaz a uznalo st-le povinným k náhradě útrat známkového sporu. Při tom vycházelo min. ze zjištění, že oběma střetnutými se známkami jest chráněno zboží stejného druhu a že obě známky jsou si zaměnitelně podobny, a odůvodnilo toto zjištění shodně s rozhodnutím z 22. září 1925, které bylo předmětem nál. Boh. A 6280/27.

Námítku deskriptivnosti známky firmy »Solo« č. 6241 Linec nehledal žal. úřad důvodnou na podkladě těchto úvah: Slovo »Blitz« známku tvořící značí německy »blesk«. Pojem blesku nebývá však užíván k naznačení lesku ani v jazyku českém ani v německém; spíše používá se tu slov »lesknouti se, lesk, glänzen, Glanz«. V daném případě však nelze ani pojem lesku přímo vztahovati na zboží známky č. 6241/Linec, t. j. leštidla, neboť zboží toto nemá samo vlastnosti, dle názoru žalované strany naznačované. Teprve použitím chráněného zboží na určité předměty možno dosáhnouti na nich lesku. Závěr st-le jest tudíž výsledkem složitého a vzdáleného pochodu myšlenkového, kterým teprve vztah známky ke zboží musí býti konstruován. Nejde zde tedy o případ, na který by mohl býti vztahován zákaz § 1 cit. známk. novely.

Stížnost podaná k nss-u vytýká předem opětně, že úsudek žal. úřadu, na jehož podkladě dospěl k popření deskriptivní povahy slovní známky zúčastněné strany »Blitz«, jest nesprávný. V dalším svém obsahu pak se stížnost obrací proti zjištění, položenému nař. rozhodnutí za základ v otázce stejnosti druhu zboží, střetnutými se známkami chráněného, a v otázce podobnosti těchto známek.

Rozhoduje o stížnosti té musil se nss, setrvávaje na právním posouzení daného sporu, zaujatém v nál. Boh. A 6280/27 zabývati nejprve námítkou prvou.

Proti výroku, popírajícímu deskriptivní povahu známky č. 6241 Linec z důvodů svrchu uvedených, namítá stížnost, že tento úsudek není správný jednak proto, že slova »Blitz« se užívá k označení lesku, jak tomu svědčí slova »Blitz«, blitzen, blitzblank« a pod. a že označením cídicích prostředků slovem »Blitz«, se naznačuje vlastnost docílení lesku, jednak proto, že slovo »Blitz« užito pro cídicí prostředky naznačuje, že vycídění pomocí nich se docílí velmi rychle. Námitkou posléze uvedenou nemohl se nss věcně zabývat proto, že st-lem v řízení správním uvedena nebyla.

Naproti tomu shledal nss námitku prvou důvodnou. Žal. úřad vycházel předem ze skutkového zjištění, že slovo »Blitz« znamená česky »blesk« a že se neužívá ani v češtině, ani v němčině k označení lesku. Toto zjištění jest zřejmě nesprávné; stížnost správně vytyká, že užívá se německého slova »blitzend« a »blitzblank« všeobecně k označení lesku. (Srov. Sanders Handwörterbuch der deutschen Sprache, heslo »Blitz, blitzen a funkeln, blinken«) a také v češtině znamená slovo »blitzen« nejen »blýskati se«, nýbrž i »blýštiti se«. (Srovnej Rankův slovník německo-český, strana 135 heslo »Blitz«).

V dalším obsahu odůvodnění nař. rozhodnutí dospívá žal. úřad k závěru, že v daném případě nelze ani pojem lesku vztahovati na leštidla, chráněná známkou číslo 6241 Linec, neboť toto zboží samo nemá vlastnosti st-lem naznačené, nýbrž teprve užitím chráněného zboží na určité předměty možno docílit na nich lesku. Nehledě k tomu, že tímto postupem žal. úřad sám dospívá k závěru, že známka č. 6.241, obsahující údaj o účinku chráněného zboží, vyjadřuje tím i údaj o jeho určení, podle § 1 známk. novely nepřipustný (srov. nál. Boh. A 7922/29 z 2. května 1929 č. 8663), není tento úsudek ani sám v sobě logicky bezvadný potud, že naznačení určitého účinku, docíleného určitým zbožím, jest nutno označiti jako údaj o vlastnosti tohoto zboží a tedy rovněž jako údaj podle § 1 známk. novely z roku 1895 popisný.

Ježto tedy obě premisy žal. úřadem položené za základ nař. rozhodnutí nemohou po logické stránce obstáti, padá tím i konečný závěr z nich čerpaný, že konsument shledá deskriptivní vztah mezi známkou »Blitz« a zbožím (leštidly), pro které jest určena, složitým a vzdáleným postupem myšlenkovým. Jest proto postup, kterým došel žel. úřad k zamítnutí výtky deskriptivnosti této známky pro leštidla podstatně vadným; proto musil nss setrvávaje na právním názoru, vysloveném již v nál. Boh. A 6280/27, nař. rozhodnutí již proto zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 8203.

Občanství státní (Slovensko): * Bydlení osoby nezletilé v kvadrienu před 1. lednem 1910 v jedné a téže obci na Slov. nebo Podk. Rusi není bydlištěm, zakládajícím nárok na udělení čl. státního občanství podle § 1 úst. zák. č. 152/26.

(Nález ze dne 29. října 1929 č. 19.330.)

V ě c: Adolf H. v K. proti ministerstvu vnitra o udělení čl. státního občanství dle úst. zák. č. 152/26.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. vnitra žádosti st-le