

## D ů v o d y:

Podle § 8 synd. zák. má nejvyšší soud, když se náhradní nárok zakládá na kolegiálním usnesení vrchního soudu, který pro žalobu je příslušný, ustanoviti jiný vrchní soud ku přelíčení a k rozhodnutí, požádají-li o to žalobce nebo žalovaný. Tohoto předpokladu tu není. Podle obecných předpisů (§§ 23, 30 j. n.), platných též pro syndikátní řízení, bylo by delegovati jiný vrchní soud, kdyby se příslušný vrchní soud stal k usnášení neschopným následkem vyloučení soudců, kteří se účastnili hlasování o rozhodnutí, na kterém Josef H. zakládá svůj náhradní nárok (§ 20 čís. 1 j. n. a §§ 19 a násl. synd. zák.). Že tomu tak jest, nebylo dosud tvrzeno.

## Čís. 11285.

**Žaloba o obnovu (§§ 530 a násl. c. ř. s.).**

Usnesení radní komory, jímž byl zamítnut návrh soukromého účastníka na zahájení přípravného vyšetřování pro zločin křivého svědectví, poněvadž nebylo okolností odůvodňujících podezření ze zločinu podvodu křivým svědectvím (křivou přísahou) p o s t r á n c e s u b j e k t i v n í, nevylučuje, že nebylo vydáno o b j e k t i v n ě křivé svědectví, jež stačí pro důvod obnovy podle § 530 čís. 2 c. ř. s. V takovém případě nelze žalobu o obnovu odmítnouti podle § 539, druhý odstavec, c. ř. s.

(Rozh. ze dne 19. prosince 1931, R I 370/31.)

Žalobu o obnovu zakládající se na tom, že rozsudek v základním sporu spočívá jediné na křivé výpovědi svědkyně Bohumily K-ové p r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e odmítl podle § 539, druhý odstavec, c. ř. s., ježto trestní řízení nevedlo k odsouzení svědkyně Bohumily K-ové, ano již přípravné vyhledávání bylo zastaveno pro nedostatek skutkové povahy křivého svědectví, z něhož byla Bohumila K-ová obviněna. R e k u r s n í s o u d zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by, ustanově rok k ústnímu jednání, o žalobě o obnovu po zákonu jednal. D ů v o d y: Podle § 539 c. ř. s. jest, žádá-li se o obnovu pro trestný čin (§ 530 čís. 2 c. ř. s.) a o tento případ jde v souzeném případě, určení rok k ústnímu jednání o žalobě o obnovu teprve po právoplatném skončení trestního řízení, a to jen, když toho řízení buď vedlo k právoplatnému odsouzení pro trestný čin, jenž byl uveden k odůvodnění žaloby o obnovu, anebo když trestní řízení z jiných důvodů než pro nedostatek skutkové povahy nebo pro nedostatek důkazů nevedlo k odsouzení, jinak jest žalobu po oznámení výsledku trestního řízení odmítnouti jako nepřipustnou. Soud první stolice odmítl žalobu jako nepřipustnou s odůvodněním, že trestní řízení nevedlo k odsouzení svědkyně Bohumily K-ové proto, že již přípravné vyhledávání bylo zastaveno pro nedostatek skutkové povahy zločinu křivého svědectví, z něhož Bohumila K-ová byla viněna. Stížnost vytýká, že toto stanovisko soudu první stolice není

správné, neboť prý z rozhodnutí radní komory krajského soudu trestního i z celého trestního řízení vyplývá, že skutková podstata zločinu křivého svědectví po stránce objektivní byla Bohumile K-ové prokázána. Pokud se stěžovatel dovolává »celého trestního řízení«, tedy obsahu trestních spisů, nepřísluší soudu procesnímu v tomto období, by zkoumal obsah spisů a sám z toho usuzoval, zda jest prokázána skutková povaha trestného činu, nýbrž toto zjištění musí se podle §§ 530 čís. 2 a 539 c. ř. s. státi v trestním řízení. Jinak však nelze výtce stížnosti upříti oprávnění. Ze spisů krajského soudu trestního není zřejmo, že již přípravné vyhledávání bylo zastaveno pro nedostatek skutkové podstaty zločinu křivého svědectví jak uvádí soud první stolice, neboť ze spisů těch lze jen seznati, že státní zastupitelství učinilo návrh podle § 90 tr. ř., nikoli však, že kterých důvodů, které nebyly po rozumu § 539 druhý odstavec c. ř. s. označeny. V souzeném případě stalo se však v trestním řízení konečné rozhodnutí usnesením radní komory krajského soudu trestního ze dne 29. ledna 1931, jímž byl zamítnut návrh žalobce jako soukromého účastníka, by podle § 48 čís. 1 druhý odstavec, tr. ř. bylo zahájeno přípravné vyšetřování proti Bohumile K-ové pro zločin podvodu podle §§ 197 a 199 písm. a) tr. zák., a toto usnesení jest pro posouzení případu rozhodující. V tomto usnesení po vylíčení stavu věci se uvádí doslovně: »Radní komora přihlížejíc k vylíčenému stavu věci neshledává, že by v souzeném případě byly takové rozhodné okolnosti skutkové, které by s dostatek odůvodňovaly podezření proti Bohumile K-ové pro zločin podvodu křivým svědectvím a křivou přísahou po stránce subjektivní, a proto zamítla subsidiární návrh jako neodůvodněný. Podle toho usnesení radní komory krajského soudu trestního založeno jest na tom, že neshledává dostatečné důvody pro podezření proti Bohumile K-ové jen potud, že Bohumila K-ová vědomě učinila pod přísahou výpověď křivou, a nevylučuje tedy nijak, ba spíše předpokládá jsoucnost skutkové povahy zločinu podvodu křivou přísahou po stránce objektivní. Trestní řízení proti Bohumile K-ové pro zločin křivé přísahy nevedlo k odsouzení nikoli pro nedostatek skutkové povahy nebo pro nedostatek důkazů po stránce objektivní, která jediné přichází v úvahu při posouzení, zde jest dán předpoklad pro určení roku k ústnímu jednání podle § 539 druhý odstavec c. ř. s., nýbrž z důvodu jiného, t. j. pro nedostatek přičitatelnosti viny Bohumily K-ové z nedostatku dostatečných důkazů, že Bohumila K-ová vědomě učinila výpověď křivou. Nebylo tu tedy podkladu pro odmítnutí žaloby jako nepřipustné po rozumu § 539 druhý odstavec, c. ř. s. a bylo na soudu první stolice, by podle téhož zákonného ustanovení ustanovil o žalobě o obnovu rok k ústnímu jednání.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### D ů v o d y:

Rozhodnutí rekursního soudu odpovídá stavu věci a zákonu a nebylo vyvráceno vývody dovolacího rekursu. K nim se připomíná: Podle § 530 čís. 2 c. ř. s. může býti řízení, skončené rozsudkem, k návrhu strany obnoveno, když se svědek stal vinným křivou výpovědí, a zakládá-li se roz-

sudek na této výpovědi. Předpokládá se tudíž: a) že svědek vypovídal křivě a b) že rozsudek se o jeho výpověď opírá. Nepředpokládá se však, by svědek pro křivou výpověď byl trestním rozsudkem uznán vinným. Svědectví jest křivé, by mohlo vésti k odsouzení, když se svědkova výpověď neshoduje s jeho pozorováním, jak je má v paměti (Stooss, Strafrecht, str. 507). Avšak pro předpoklad § 530 čís. 2 c. ř. s. stačí objektivně křivá výpověď. Rekursní soud vyložil správně, že usnesení radní komory, kterým byl zamítnut návrh soukromého účastníka na zahájení přípravného vyšetřování, nevylučuje, že Bohumila K-ová složila u soudu objektivně křivé svědectví. Bude-li to dokázáno a shledá-li soud, že se rozsudek o uznání otcovství zakládá na této výpovědi, stačí to k povolení obnovy řízení (Gl. U. n. ř. 2029, sb. n. s. čís. 4126).

### Čís. 11286.

**Zájemné popsání vnesených svršků (§ 1101 obč. zák.) má jen účel evidenční. Zákonné zástavní právo pronajímatelovo vzniká již vnesením svršků do najatých místností a touto dobou získává i časové pořadí.**

**Exekucním prodejem vnesených svršků zaniká zákonné zástavní právo pronajímatelovo a pronajímatel jest odkázán na výtěžek za svršky, při čemž mu zůstane zachováno časové pořadí, získané pro zákonné zástavní právo, i pro rozvrh výtěžku.**

**Právo pronajímatelovo na uspokojení z výtěžku exekucního prodeje vnesených svršků trvá, třebaže vnesené svršky byly po výkonu dražby vydražitelem z najatého bytu vyneseny, aniž pronajímatel ohlásil do tří dnů po odstranění svršků své zákonné zástavní právo na soudě.**

(Rozh. ze dne 19. prosince 1931, R I 836/31.)

K rozvrhu dražebního výtěžku za exekučně prodané svršky přihlásil pronajímatel v přednostním pořadí pohledávku z dlužného nájemného. Soud první stolice nepřikázal pronajímateli dražební výtěžek, rekursní soud mu přikázal dražební výtěžek na úhradu jeho pohledávky. **Důvody:** Podle § 1101 obč. zák. přísluší pronájemci nemovité věci k zajištění nájemného zástavní právo k zařízení a ke svrškům nájemce nebo členů jeho rodiny, žijících s ním ve společné domácnosti, které byly vneseny, ač-li nejsou vyloučeny ze zabavení. Právo zástavní vzniká již vnesením a tímto okamžikem řídí se jeho pořadí. Může proto pronájemce, jak výslovně uvádí dvorský dekret ze dne 10. dubna 1837, čís. 189 sb. z. s., již od této chvíle zjednatí průchod svému právu na uspokojení z těchto svršků i proti těm nájemcovým věřitelům, kteří nabudou k vneseným věcem zástavního práva dříve, než pronajímatel podal žalobu o placení nájmu nebo požádal o popsání nábytku neb svršků (srovnej sb. n. s. čís. 3386, 5199, 7819 a j. Neumannův komentář k § 258 ex. ř.). Toto zákonné zástavní právo přísluší pronajímateli i pro příští činži po dobu, na niž jest nájemní poměr platně založen, ke všem vneseným svrškům dlužníka (nebo členů jeho rodiny) dnem jejich vnesení, bez ohledu k tomu, zda byly zájemně sepsány čili nic, neboť zájemné