

žalobkyně ani nepokusila o to, vyvátiti tvrzení žalovaného v tom směru přednesené, ač se jím výslovně zabývala.

Čís. 1089.

Význam doložky: »po zhotovení (nach Fertigstellung)« při sukcesivních dodávkách.

(Rozh. ze dne 14. června 1921, Rv I 273/21.)

Žalující firma uzavřela se žalovancu smlouvu na dodání příze v měsících květnu, červnu a červenci 1920 po zhotovení a zaplatila kupní cenu předem. S dodávkou květnovou ocitla se žalovaná v proclení a, když ani v dodatné lhůtě nesplnila, domáhala se kupitelka zrušení sml. uv. ohledně této dodávky a vrácení $\frac{1}{3}$ kupní ceny. Žalovaná dodala veškerou přízi teprve dne 28. července 1920. Oba nižší soudy žalobe vyhověly, shledavše oprávněným výkon volby dle čl. 355 obch. zák. žalobkyní.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl mimo jiné

v d ů v o d e c h:

Žalovaná vykládala dodatek »nach Fertigstellung«, připojený k ustanovení o lhůtě dodací, v první a druhé stolici v ten smysl, že měla býti oprávněna, dodati celé objednané množství najednou až na konci lhůty k dodání, kdyby se zhotovení zboží protáhlo; v dovolání pak tvrdí, že jest jím vyjádřena podmínka, že zboží se dodá jen, může-li býti zhotoveno. Ani ten ani onen výklad nelze srovnati s ujednáním, že zboží jest dodati postupně v měsících květnu, červnu a červenci, neboť podle tohoto ujednání byla žalovaná povinna, dodati zboží měsíčně ve stejných neb přibližně stejných částkách. Slovem »nach Fertigstellung« lze rozuměti jen tak, že neměla míti žalobkyně práva, odvolati dotyčnou měsíční částku kdyloliv v měsíci, nýbrž že měla býti žalovaná oprávněna voliti dobu odeslání dle doby zhotovení, ale na povinnosti žalované, odeslati zboží postupně ve stejných lhůtách měsíčně, dodatkem »nach Fertigstellung« nebylo ničehož změněno. Vyslechnouti strany o významu dodatku »nach Fertigstellung«, neměl odvolací soud příčiny, jenževadž, nehledě k tomu, že takový důkaz nebyl nabídnut, nesejde na tom, co si žalovaná při tom myslela, když tento dodatek připojila, nýbrž jen na tom, jak mu žalobkyně musela podle zvyklostí poctivého obchodu rozuměti. Uplatňuje-li žalovaná, že mínění odvolacího soudu, že při ujednání sukcesivní dodávky v určitých měsících se jako samozřejmé předpokládá, že zboží bude v těchto měsících postupně zhotoveno, odporuje spisum, nedolčuje tohoto dovolacího duvedu po zákonu, kdyžte netvrdí, že odvolací soud položil za základ svému rozsudku skutkové předpokládání, jež by bylo v odporu se spisy.

Čís. 1090.

Proti tomu, kdo násilím (pomocí černé ruky) vetřel se do najatých místností, může nájemník nastupovati nejen žalobou pro rušení držby, nýbrž i žalobou o vyklizení místností.

(Rozh. ze dne 14. června 1921, Rv I 478/21.)