

Čís. 6295.

Zákon v § 215 tr. zák. nežiada, aby nepravdivá výpoveď svedecká, prisahou potvrdená, bola v spore jedine rozhodujúca, ale žiada iba toľko, aby sa týkala podstatnej okolnosti.

Preto taký objektívne nepravdivý údaj svedkov nestáva sa netrestným ani vtedy, keď ho súd pri rozhodovaní veci nevzal v úvahu.

(Rozh. zo dňa 29. novembra 1938, Zm III 306/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A., obžalovanej zo zločinu krivého svedectva, zmätočnú sťažnosť obžalovanej zčasti odmietol, zčasti zamietol.

Z d ô v o d o v:

Proti rozsudku vrchného súdu ohlásila obžalovaná A. zmätočnú sťažnosť na základe § 385, čís. 1 a) tr. p. Uplatňujúc tento dôvod zmätočnosti namieta obžalovaná, že vrchný súd samýlil, keď ju uznal vinnou zločinom krivého svedectva podľa § 215 tr. z., lebo vraj ani po objektívnej ani po subjektívnej stránke nie sú dané náležitosti tohoto trestného činu.

Obžalovaná namieta, že inkriminovaná výpoveď, učená ňou v civilnom spore, sa nevzťahovala na podstatnú okolnosť veci, lebo podstatnou okolnosťou civilného sporu bolo jedine to, že poškodená P. prevzala od nej obchod a následkom toho podľa § 1 zák. čl. LVII:1908 o prevode obchodného závodu bola zodpovedná za záväzky prevoditeľa, ktoré v dobe prevzatia znala alebo o nich pri pečlivosti riadneho obchodníka zvedieť mohla. Odvolací súd v civilnom spore sa však postavil jedine na to právne stanovisko, že P. nešetrila ustanovenia cit. zákona pri prevzatí obchodu a preto je zodpovedná za predmetnú dlžobu, i keď v tejto dobe prevzatia obchodu o nej nevedela, takže poškodená aj v tom prípade by vraj prehrala civilný spor, keby obžalovaná bola pod prisahou svedčila, že poškodená o predmetnej dlžobe vôbec nevedela a že obžalovaná sa jej o nej vôbec nezmienila.

Námietka obžalovanej je bezpodstatná.

Obžalovaná súc vypočutá ako svedkyňa v civilnom spore, vedenom u okresného súdu v B. . . O-om proti P. o 681 Kč 60 h, proti pravde pod prisahou udala, že hlásila P-ovej, t. j. žalovanej strane, pri odpredaji svojho obchodu tejto, že je ona (obžalovaná) dlžná O. (žalobcovi) vyše 600 Kč. Touto svojou výpoveďou však obžalovaná potvrdila, že poškodená P., ktorá od nej obchod kúpila, vedela o jestvovaní pohľadávky O., tedy už na základe tejto výpovedi — v prípade jej pravdivosti — by bola poškodená zodpovedná v smysle § 1 cit. zákona prevzatím obchodu za pohľadávku O. Údaj obžalovanej, učený ňou ako svedkyňou v civilnom spore, sa týkal preto podstatnej okolnosti

veci. Okolnosť, že rozhodujúci súd v civilnom spore krivú výpoveď obžalovanej pri rozhodovaní nevzal v úvahu a že žaloba bola neodvisle od výpovedi obžalovanej z iného dôvodu úspešná, nečiní ešte objektívne nepravdivý údaj obžalovanej netrestným, ako to vrchný súd správne dovodil, lebo zákon podľa svojho slovného znenia nežiada, aby nepravdivá výpoveď svedecká, prisahou potvrdená, bola jedine vo spore rozhodujúca, ale iba toľko, aby sa týkala podstatnej okolnosti.

Podľa zistenia odvolacieho súdu obžalovaná pri podpise smluvy o predaji obchodu výslovne prehlásila, že v obchode žiadne dlžoby nemá, a nehovorila o tom, že dlhuje O-ovi asi 600 Kč, keď však cez to v civilnom spore pod prisahou svedčila, že pri odpredaji svojho obchodu sdelila P., že dlhuje O-ovi vyše 600 Kč, bola si aj vedomá toho, že táto výpoveď nie je pravdivá a že sa týka podstatnej okolnosti veci, z čoho i plynie, že falošnú výpoveď učinila úmyselne. Je tu preto daná aj po subjektívnej stránke skutková podstata zločinu krivého svedectva podľa § 215 tr. z. Bola preto táto bezzákladná časť zmätočnej sťažnosti v smysle § 36, odst. 1 por. nov. zamietnutá.

Čís. 6296.

Zmätočná sťažnosť uplatňovaná s hľadiska § 384, čís. 9 tr. p. preto, že súd prvej stolice — usnesením vyneseným mimo hlavného pojednávania — zamietol žiadosť o opravu zápisnice, podanú v smysle § 331 tr. p., je zákonom vylúčená, keďže nesmeruje proti usneseniu vydanému na hlavnom pojednávaní.

(Rozh. zo dňa 29. novembra 1938, Zm III 386/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A., obžalovanému z prečinu úplatkárstva, zmätočnú sťažnosť obžalovaného zčasti odmietol, zčasti zamietol.

Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 9 tr. p. uplatňuje sťažovateľ preto, že boly zamietnuté návrhy na doplnenie dokazovania: — — — —

4. výsluchom svedka Dr. N. a zadovážením jeho poznámok na dôkaz tej okolnosti, že zápisnica o hlavnom pojednávaní pred súdom prvej stolice je vadná menovite v častiach výpovedi svedka P., poznamenaných predsedom senátu, a ďalej preto, že bola zamietnutá žiadosť o opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní pred súdom prvej stolice; v tomto druhom smere označil sťažovateľ zmätočnú sťažnosť aj jako sťažnosť. — — —

Pokiaľ zmätočná sťažnosť, uplatnená pre zamietnutie návrhov uvedených pod č. 4, smeruje proti tomu, že bola zamietnutá žiadosť sťažovateľa za opravu zápisnice, podaná v smysle § 331 tr. p., je zmä-