

liti aspoň čiastočného uspokojení v exekuční soudní dražbě nemovitostí, jež byly předmětem převodních smluv.

Nejvyšší soud ani jinak neshledal zákonného důvodu, aby rozsudek odvolacího soudu by změněn nebo zrušen a proto dovolací žádost zamítl.

Čís. 14516.

Odpustenie protestu podľa § 38 zmenk. zák. je účinné medzi účastníkmi stranami, hoci sa nestalo písomnou doložkou na zmenke.

(Rozh. z 11. IX. 1935, Rv IV 228/34.)

Žalujúca banka domáhala sa zaplatenia 11.650 Kč od žalovaného na základe jeho záväzného prejavu, že sumu túto, ako hodnotu desiatich zmeniek sročných 1. februára 1932, ktoré bol podpísal ako indosant, bez ich protestovania zaplatí. Žalovaný sa bránil tým, že ide o zmenkový záväzok, ktorý zanikol premlčaním, lebo on ako indosant podľa § 89 odst. 2 zmenk. zák. vypadol z obliga, zapieral, že bol protestáciu odpustil a že by sa bol zaviazal zmenkový dlh bez protestovania zmeniek zaplatiť.

Súd prvej stolice žalobe vyhovel. Z dôvodov:

Vzhľadom na to, že vypočutí svedkovia dokázali skutočnosť, že sa žalovaný dňa 1. februára 1932 totiž v deň sročnosti zmeniek dostavil do úradovne žalujúcej banky, kde žiadal, aby sporné zmenky neboly protestované, aby nemal zbytočné útraty, a prejavil, že celú pohľadávku zaplatí, čo však neučinil, ďalej vzhľadom na to, že žalovaný proti výške pohľadávky námietok nečinil a žalujúca banka zmenky pripojila k spisom, bolo treba žalobu uznať za opodstatnenú a žalovaného na základe nového záväzku, vzniklého z prejavu, učeného pred svedkami, podľa žalobnej žiadosti zaviazat.

Odvolací súd rozsudok prvého súdu zmenil a žalobu zamietol z dôvodov: Žaloba nie je založená na zmenkovom záväzku. Právnym základom žaloby je — podľa prednesu žaloby — samostatný záväzok žalovaného, že zaplatí zažalovanú sumu. Podľa výpovedi Samuela A., riaditeľa žalujúcej banky, žalovaný dňa 2. alebo 3. februára 1932 žiadal žalujúcu banku, aby zmenky neboly protestované, prejavil, že pojde do Poľska, odpredá tam nehnuteľnosti a pohľadávku vyplatí. Svedkyňa Gizela F., účtovníčka žalujúcej banky, vypovedala, že žalovaný v čase sročnosti zmeniek žiadal svedka Samuela A., aby zmenky neprotestoval, prejavil, že pojde do Poľska a potom tieto zmenky usporiada, že po návrate z Poľska žalovaný doniesol do banky 10 dolárov, ktoré vymenil za 240 Kč a tieto peniaze nechal na zmenkové úroky, a že niekoľko dní banka dala zavolať žalovaného, ktorý sa aj dostavil do banky, a Samuel A. ho vtedy vyzval, aby zmenky obnovil, žalovaný to ale odoprel.

Na základe týchto dvoch výpovedí sa nedá ustáliť, že strany miesto zmenkovej obligácie boly by uskutočnily súkromnoprávnu obligáciu.

Žalovaný aj na odvolacom pojednávaní trval na tom a chcel to dokázať, že medzi stranami k novácii nedošlo, že právny pomer strán do konca bol zmenkový, že žalovaný sľúbil usporiadať zmenky, že banka volala žalovaného, aby zmenky prolongoval.

Naproti tomu žalujúca strana chcela dokázať, že strany sa tak dohodli, že žalovaný bez ohľadu na zmenky zaplatí zmenkový dlh.

Vrchný súd základ žaloby, že nováciou premenila sa zmenková obligácia v súkromnoprávnu obligáciu, nemá za dokázaný, lebo aj žalovaným uznané platenie 10 dolárov stalo sa na zmenkové úroky, ale žalovaný odoprel zmenky obnoviť, teda zo zmenkového obliga skutočne vypadol bez toho, že by bola vznikla súkromnoprávna obligácia.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť zamietol: D ô v o d y:

Aj keď by bol žalovaný žiadal vedúceho žalovanej banky, aby predmetné zmenky neprotestoval, že pojde do Poľska a že potom ich usporiada, možno z tohoto prejavu vyvodiť len záver, že odpustil žalujúcej strany protest (§ 38 zmenk. zákona).

Odpustenie to má účinnosť medzi z ú č a s t n e n ý m i stranami i vtedy, keď sa nastalo písomnou doložkou na zmenke.

Sľub žalovaného, že zmenky usporiada, resp. — podľa svedectva Samuela A. — že pohľadávku zaplatí, môže mať len význam uznania jeho vtedy ešte jestvovašieho z m e n k o v é h o záväzku, ktorý — pravdaže — nemohol zaniknúť len pre opomenutie protestu, potrebného ináč podľa § 37 zmenk. zákona.

Keď však tento zmenkový záväzok zanikol premlčaním podľa § 81 zmenk. zákona, čo si zavinila žalujúca strana, nemožno zo spomenutého predchádzajúceho sľubu žalovaného, ako ho žalujúca strana sporne udáva, vyvodiť záväzok občiansko-právny.

Bola preto dovolacia žiadosť ako bezpodstatná zamietnutá.

Čís. 14541.

Obecný podnik nie je osobou odlišnou od obce.

Pre ustanovenie právneho zástupcu obecného podniku pre spor platia predpisy, platné pre ustanovenie právneho zástupcu obce samej.*)

(Rozh. z 18. IX. 1935, Rv III 658/1934.)

N a j v y š š í s ú d vrátil spisy odvolaciemu súdu s príkazom, aby bol v smysle §§ 75 a 104 Osp. odstránený nedostatok sporovej spôsobilosti a tiež na tom sa zakladajúci nedostatok plnomocenstva žalujúcej strany. D ô v o d y: Žalujúca strana vstúpila do sporu pod firmou Závody na vodovod a osvetľovanie mesta B. a s týmto označením dala plnomocenstvo Dr. Otokarovi J., v žalobe však udala, že majiteľom firmy resp. podniku je mesto B. Pretože však obecný podnik nie je osobou odlišnou od obce, platia pre ustanovenie právneho zástupcu obecného podniku predpisy platné pre ustanovenie právneho zástupcu obce samej. Podľa týchto môže za obec žalovať a advokáta poveriť len starosta na základe usnesenia zastupiteľského sboru. Odvolaciemu súdu sa preto ukladá, aby cieľom odstránenie týchto nedostatkov vyzval advokáta dra Otokara J., aby v primeranej lehote, ktorú mu určí, pod zákonnými následkami predložil usnesenie zastupiteľského sboru mesta B., podľa ktorého toto vstupuje do sporu, schvaluje dosavadné úkony rečeného právneho zástupcu a zmocňuje k ďalšiemu vedeniu sporu starostu mesta. S týmto usnesením treba predložiť tiež plnomocenstvo podpísané starostom mesta B.

*) V tomže smysle Sb. n. s. 3043.