

konem přidělovým získanou, přidělci jako druhé straně smluvní přenechává.

Ale pak jde o poměr soukromoprávní mezi oběma stranami, kterýžto poměr jest i základem a východiskem pro řešení všech sporných otázek, majících v něm svůj původ. Spory takové patří ovšem před řádné soudy.

Vytýká-li stížnost, že stpů neprávem odňal přidělci přiděl půdy, a vznáší na spor otázku, byly-li st-li pozemky přiděleny do vlastnictví čili nic, a v případě kladném, měl-li tento úřad právo za daných okolností přiděl jednostranně zrušiti, část ceny přidělové si k úhradě výloh správních ponechatí a i další důsledky z toho odvoditi, pak jde vesměs o řešení otázek, jež — jak výše vyvozeno — mají svůj základ jedině v soukromoprávním poměru mezi státem, zastoupeným úřadem, a st-lem, o nichž jen řádný soud může rozhodnouti.

Takový projev žal. úřadu není také schopen právní moci, a nemůže ani žal. úřad na jeho základě o exekuci zakročiti.

Bylo proto stížnost, hledíc k § 3 a) zák. o ss, odmítnouti jako nepřipustnou.

Č. 3611.

Vyhoštění. — Řízení před nss-em: Manžel není bez speciálního zmocnění ve smyslu § 1008 o. z. o. legitimován ke stížnosti na nss do nálezu, kterým byla z obce vyhoštěna jeho manželka.

(Nález ze dne 14. května 1924 č. 8588).

Věc: F. V. v Ž. proti ministerstvu vnitra o vyhoštění.

Výrok: Stížnost se zamítá jednak jako nepřipustná, jednak jako bezdůvodná.

Důvody: Ob. zast. v B. usneslo se dne 25. června 1922 vyhostiti st-le s celou jeho rodinou z důvodu, že vede život nepořádný, opíjí se a že jeho manželka a jeho syn František byli trestáni pro krádež.

K odvolání st-lovu zrušila osp v N. řečený nález. Proti tomu podala další odvolání obec B., kterému zsp po provedeném šetření z části vyhověla v ten smysl, že potvrdila výměr obce co do vypovězení st-le, jeho manželky Josefy a jeho syna Františka, v ostatku pak, jmenovitě pokud šlo o děti Josefa, Marii, Františku, Boženu, Vlastu a Julii, jej jako nezákonný zrušila. Odvolání st-lem z toho podané bylo žal. úřadem nař. rozhodnutím zamítnuto s poukazem na důvody uvedené v rozhodnutí II. stolice . . .

Pokud se stížnost obrací proti oné části nař. rozhodnutí, jímž potvrzen byl vyhošťovací nález ohledně manželky st-lovy, sluší ji odmítnouti se zřetelem k § 2 zák. o ss jako nepřipustnou, neboť nelze st-le v daném případě považovati za zákonného zástupce jeho manželky ve smyslu §§ 91, 1238 a 1249 o. z. o. Speciálního zmocnění pak dle § 1008 cit. zák. však nevykázal. — — —

Č. 3612.

Zajištění bytů: Při zajištění bytu pro státního zaměstnance rozhodují jedině předpisy zák. č. 225/1922 a 87/1923, nikoli též zákona o ochraně nájemníků.

(Nález ze dne 14. května 1924 č. 8590).