

PRAKTICKÉ PŘÍPADY.

Jestliže placení alimentálních příspěvků nemanželskému otci uloženo bylo rozsudkem, nelze o žádaném zvýšení jich rozhodovati v řízení nesporném. Analogické použití § 142 ob. obč. zák. (nov. znění) je nemístné.

Poručenstvo nemanželského dítěte žádalo u soudu poručen-
ského, aby alimentální příspěvky, uložené nemanželskému otci,
vzhledem k nastalým drahotným poměrům byly přiměřeně zvý-
šeny. První soud v řízení nesporném příspěvky ty zvýšil.

Rekursní soud usnesení prvního soudu zrušil, po-
ukazuje k tomu, že se zřetelem na procesní a materiální pravomoc
rozsudku nelze tento v řízení nesporném měniti a analogické
použití § 142. ob. obč. z. bylo by nemístné.

Nejvyšší soud dovolací stížnosti nevyhověl.
Odůvodnění. Názoru rekursního soudu dlužno přisvědčiti.
Správně poukazuje soud rekursní též k tomu, že nelze na případ
přítomný obdobně použiti ustanovení § 142. ob. z. obč., neboť
i nové znění tohoto předpisu vychází z předpokladu, že úprava
poměrů a povinností rodičů k dětem jich při rozvodu neb rozluce
manželství stala se v řízení mimosporném («má soud, aniž by
připustil sporu, postarati se» § 142. v dřívějším znění) a že
právě v tomto předpokladu do nového zákona bylo i převzato
z textu dřívějšího slovo »opatření« (Anordnung) označující vý-
sledek šetření soudního, konaného cestou mimospornou, který není
totožný s pojmem »rozhodnutí«, aniž pojmu toho v sobě zahrnuje.
Ostatně týká se ustanovení § 142. ob. z. obč. odst. 2. jen manžel-
ských dětí rodičů, jichž manželství bylo soudně rozvedeno, pokud
se týká rozlučeno, takže nelze ho na případ tento použiti.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne
5. srpna 1919 č. j. R-I. 302-19-1. Schin.

Platnost zkrácených lhůt pro opravné prostředky §u 575 c. ř. s.

Soud dovolací zavrhl odvolání jako opoždě-
né z důvodů:

Sporem tímto domáhají se žalobci prohlášení soudního
že právoplatná výpověď jim daná je bezúčinnou důsledkem po-
zdejší dohody stran o tom, že žalovaná dále ponechává žalobce