

že shledá ostatní zákonné náležitosti skutkové podstaty přestupku podle § 25 zák. proti nekalé soutěži, zkoumal, zda šlo o zmíněné systematické roztrušování údajů od osoby k osobě čili nic.

Bylo proto důvodné zmateční stížnosti, jejichž ostatními vývody netřeba se zabývat, podle § 288, odst. 2. čís. 1 a 3 tr. ř. vyhověti a uznati, jak uvedeno.

### Čís. 5266.

**Malo-li poškodenie tela za následok skrátenie nohy (o 3 cm), je poškodený mrzákom v smysle § 303, odst. 1 tr. zák. Nevadí, že sa môže i bez barál pohybovať; taktiež možnosť operatívnej opravy na veci nič nemení v prospech vinníka.**

**Operatívne snadno odstrániteľná brušná kýla nie je nemocou v smysle § 303, odst. 1 tr. zák.**

(Rozh. zo dňa 3. apríla 1935, Zm IV 116/35.)

Obžalovaný P. K., pohádavši sa so svojim susedom A. K. ml. a jeho sestrou J. B., vystrelil na nich viac ráz z revolveru; A. K-ovi ml. prestrelil brucho, J. B-ovej strela prerazila pravú stehennú kosť; kosť jej síce srástla, avšak tak, že noha zostala o 3 cm kratšia. Súd prvej stolice uznal obžalovaného vinným dvojnásobným zločinom poškodenia na tele podľa §§ 301, 303, odst. 1 tr. zák. Odvolací súd, vyúličivši, že poškodení upadli do nemoci, ktorá, ako sa dá predvídať, potrvá dlhú dobu, kvalifikoval čin obžalovaného ako dvojnásobný zločin poškodenia na tele podľa §§ 301, 302, odst. 1 tr. zák.

Najvyšší súd vyhovel čiastočne zmatečnej sťažnosti verejného žalobcu, zrušil z dôvodu zmatečnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. rozsudok odvolacieho súdu vo výroku o kvalifikácii trestného činu, spáchaného ťažkým ublížením na tele J. B-ovej, a kvalifikoval čin ten tak, ako súd prvej stolice; zmatečnú sťažnosť, domáhajúcu sa teže kvalifikácie i dotyčne ťažkého poškodenia A. K-a ml., však zamietol.

### Z d ô v o d o v :

Zmatečná sťažnosť vrchného štátneho zastupiteľstva je čiastočne odôvodnená; táto sa domáha kvalifikácie obidvoch ťažkých poškodení na tele v smysle § 303, odst. 1 tr. z. Pri právnom posúdení, či je poškodenie na tele, zistené odborným znaleckým posudkom, kvality v § 303 tr. z. určenej, nie je súd viazaný názorom, ktorý v tom smere prejavili súdni znalci lekári, aj keď musí brať patričný zreteľ k ich odbornej mienke pri kvalifikovaní stupňa a jakosti zisteného zranenia či poškodenia tela. V týchto medziach najvyšší súd uznáva dôvodným tvrdenie zmatečnej sťažnosti verejného žalobcu, že poškodenie J. B-ovej, ktorej po nepravidelnom liečení zlomenia stehennej kosti pravej nohy zostalo a javí sa v skrátenej tejto nohy o 3 cm, pretože pahýly kosti sú na túto dĺžku 3 cm vedľa seba položené a tak sriastlé, je zmrzačením J. B-ovej, zvlášte keď podľa zistenia vrchného súdu chodí o barlách. Keď sa aj bez nich môže dostatočne pohybovať, je preca tým, že kríva a že používa barál, v miere

veľmi podstatnej a trvale obmedzená v plnom využití pravidelných telesných schopností; to však je už ďaleko ťažší následok, než aký je obyčajne spojený s prechodným poškodením na tele a je preto treba považovať ju pre tento ťažký následok, ktorý je aj viditeľný, v smysle zákona za zmrzačenú. Možnosť operatívnej opravy novým zlomením kosti, opätovnou úpravou a vyhojením nič na tom nemení v prospech obžalovaného, lebo poškodená k tak ťažkým novým zákrokom operatívny nijak nemôže byť nútená a musí sa vychádzať zo stavu, ktorý je tu po dokončenom liečení poškodenia na tele spôsobeného obžalovaným. Tomuto nemôže prospieť ani to, že snád' liečenie iného spôsobu mohlo mať prípadne aj lepší výsledok, lebo doterajšie liečenie sa prevádzalo v nemocnici, teda istotne podľa priemerných pravidiel lekárskej vedy; nútnosť liečenia bola privedená trestným činom obžalovaného a jeho výsledky sú s ním preto v príčinnej súvislosti, lebo nie je tvrdené, že by táto bola pretrhnutá takým činom inej osoby, z ktorého by bolo výlučne povstalo terajšie zmrzačenie J. B-ovej. Takto je už na tomto základe daná kvalifikácia jej poškodenia podľa § 303 tr. z.; nesíde tedy na tom, či sa má skrátene nohy považovať aj za nápadné zohavenie. Ponevác' poškodenie J. B-ovej obžalovaným malo za následok, že sa stala mrzákom, bol tento čin obžalovaného kvalifikovaný podľa § 303 tr. z. (§ 33, odst. 1 por. nov.).

Najvyšší súd však neshľadal základu k tomu, aby takto kvalifikoval aj ťažké poškodenie O. K. ml. preto, že mu po liečení brušnej rany zostala traumatická brušná kýla velikosti detskej pästi, snadno zapraviteľná a páskou zadržiteľná. Súdni lekári tu uznali, že taká kýla, ktorú možno operatívne snadno odstrániť, nespadá pod pojem trvalých následkov; keď zistili, že poškodený je cez to k zamestnaniu plne schopný, nemožno túto ujmu na telesnej neporušenosti označiť za upadnutie do nemoci. Týmto pojmom nemá zákon v § 303 tr. z. na zreteli každú ujmu na telesnej neporušenosti, ale, ako sa podáva zo srovnania s inými veľmi ťažkými následkami na zdraví v tomto § uvedenými, za nemoc sa obvykle poznačuje taký prechodný stav telesný, ktorý podľa toho, že spôsobuje postihnutému bolesti, núti ho k obmedzeniu pravidelného spôsobu života pri najmenšom vo smere voľného, inak obvyklého a nerušeného pohybu, obvyklej výživy a pod. a zabraňuje mu prípadne aj vo výkone jeho povolania. Nič takého súdni lekári o poškodenom O. K. nezistili; keďže uznali, že kýla je operatívne snadno odstrániteľná, nie je ani na tomto základe možné usudzovať na stav nemoci, ako sa dá predvídať, dlho trvajúcej. Že by konečne táto vada učinila poškodeného O. K. ml. mrzákom, netvrdí ani zmätočná sťažnosť. Ponevác' sa tedy nedá u O. K. ml. dovodiť stav zranenia v smysle § 303 tr. z., bola v tomto smere zmätočná sťažnosť vrchného štátneho zastupiteľstva podľa § 36, I. por. nov. zamietnutá ako bezdôvodná.

#### Čís. 5267.

**Pojednaním v smysle § 24 (2) zák. čís. 218/1926 Sb. z. a n. je zpravidla práca väčšieho rozsahu, venovaná dôkladnejšiemu prejednaniu či rozboru určitých otázok vedeckých, technických alebo umeleckých.**

(Rozh. zo dňa 4. apríla 1935, Zm IV 507/34.)