

vodem č. 4 § 503 c. ř. s. a muselo proto dovolání dáno býti místa. Nejvyšší soud neshledal však věc zralou k rozhodnutí o dalších námitkách žalovaného.

Čís. 286.

Byla-li faktura, opatřená doložkou splatnosti a žalovatelnosti a zasláná před zbožím, kupitelem bez námitek přijata, zůstává při fakturovém sudišti, třebaže napotom zboží nebylo odesláno, protože kupitel je odmítl z důvodů, podatelem neuznaných.

(Rozh. ze dne 11. října 1919, R I 344/19.)

V žalobě o zaplacení tržové ceny, podané na fakturovém sudišti, tvrdil žalobce, že žalovaný odepřel přijati zboží z důvodů, jež neobstojí před zákonem, že zboží následkem toho, ač žalovaný bez námitek byl již přijal fakturu, opatřenou doložkou § 88, odstavec druhý j. n., jest na jeho účet a nebezpečí pro něho k dispozici u žalobce a žalovaný jest povinen zaplatiti kupní cenu. K námitce žalovaného odmítla prvá stolice žalobu pro místní nepříslušnost, poněvadž § 88, odstavec druhý j. n., žádaje, by faktura byla zaslána současně se zbožím nebo již před jeho dojitím, předpokládá, že zboží bylo vskutku zasláno, čemuž však dle žalobcových údajů není tak. Re k u r s n í s o u d zamítl námitku místní nepříslušnosti, poněvadž v § 88, odstavec druhý j. n. neklade se důraz na to, že prodané zboží musí býti odesláno na jiné místo, nýbrž na to, že kupitel neobdržel faktury později než zboží.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu žalovaného.

Důvody:

Podmínka založení sudiště dle § 88 odstavec druhý j. n. jest, by faktura dodána byla zároveň se zbožím nebo již před dojitím jeho. Zákon neklade tedy váhu na to, že zboží, má-li se založiti soud splniště, musí býti zasláno, nýbrž by faktura byla dodána dříve. A to také zcela důvodně. Neboť kupec nemůže přijati dříve zboží než zná podmínky, pod kterými se mu dodává. Přijal-li však fakturu s doložkou v § 88, odst. 2 j. n. vytčenou, podvolil se podmínce v doložce vyjádřené a prodávatel může již zboží dodati dle přání kupitelova kdykoli. Poněvadž pak sudiště § 88 odst. 2 j. n. platí pro všechny žaloby z obchodu, fakturou deklarovaného, platí i tehdy, když kupitel zboží, jež mu dodáno býti mělo, odepřel přijati, ať již z jakéhokoliv důvodu, a prodávatel dožaduje se zaplacení tržové ceny, neuznáváje důvodu proti dodání uplatňovaného. Bylo by zajisté v takovém případě protismyslným, by prodávatel nucen byl přes kupitelův odpor zboží zasílati, když předem ví, že ho tento nepřijme. Založená pak již příslušnost soudní pro žaloby přijetím faktury, tedy mlčky nastavším souhlasem kupitelovým a obsahem fakturní doložky, nemůže libovůlí tohoto zvrácena býti tím, že zboží, jež mu dodáno býti má, odmítne, poněvadž souhlasem jeho stala se úmluva perfektní a žádná strana již jednostranným projevem od ní ustoupiti nemůže.