

podle § 398 c. ř. s. a mohla tato uhájiti svůj nárok z tohoto důvodu jen rekurem podaným proti onomu rozhodnutí soudnímu. Jinak by se stalo přijetí odpovědi na soud pravoplatným a nemohla by už býti odpověď dodatečně odmítnuta ani podle čl. 4 odst. 3 jaz. nař., ani podle předpisů civilního řádu soudního. Tuto ochranu právní jest žalujíc straně přiznati. Přijetí odpovědi jest zároveň úkonem soudní pravomoci, jenž podléhá přezkumu vyšších soudů, ježto jsou s ním spojeny účinky práva hmotného nebo procesního. Jest proto rekurs proti onomu usnesení přípustný.

Čís. 14354.

Před vyhlášením konkursu — podle § 91 ex. nov. 23/28 Sb. z. a n. (§ 341 a násl. ex. ř.) — povolená a vykonávaná vnucená správa tímto vyhlášením nedotknutá, neodložená a nezrušená, nepřestává býti exekuční vnucenou správou, podléhající dozoru a moci exekučního soudu.
(Rozh. ze dne 7. května 1935, R IV 145/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2082.)

Čís. 14355.

K pohledávkám za podstatou podle § 49 čís. 2 konk. ř. náleží i náklady sporu uložené správci konkursní podstaty.

Třebas byla přikázána útratová pohledávka podle rozvrhového usnesení správci konkursní podstaty, nejde o jeho osobní nárok, nýbrž o pohledávku konkursní podstaty samé, zúčastnil-li se správce konkursní podstaty rozvrhového řízení v této vlastnosti.

(Rozh. ze dne 8. května 1935, R I 192/35.)

P r v ý s o u d povolil vymáhajícímu věřiteli Janu W-ovi proti konkursní podstatě Viléma B-a exekuci zabavením a přikázáním pohledávky proti okresnímu soudu v L., jehož rozvrhovým usnesením byla správci konkursní podstaty jeho útratová pohledávka přikázána. **R e k u r s n í s o u d** exekuční návrh zamítl. **D ů v o d y:** Povolení exekuce odporuje rozvrhovému usnesení okresního soudu v L., z něhož se podává, že pohledávka byla přikázána správci konkursní podstaty, nikoliv konkursní podstatě samé. Jde o útratovou pohledávku správce konkursní podstaty podle §§ 52 a 127 odst. 4 konk. řádu, jež jest osobní jeho pohledávkou, nikoliv pohledávkou konkursní podstaty.

N e j v ý š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Podle § 126 odstavec (3) konk. ř. čís. 64/31 sb. z. a n. lze proti správci konkursní podstaty vésti exekuci jen pro pohledávky za konkursní podstatou. K těm patří podle § 49 čís. 2 konk. ř. také nároky z právních jednání správce konkursní podstaty, čímž jsou míněny i nároky z úkonů procesních, tudíž i náklady sporu uložené správci konkursní podstaty, jak jest tomu v souzeném případě (srov. rozhodnutí čís. 5958