

Č. 10.751.

Policejní řízení trestní: * Ustanovení § 1 odst. 3 zák. č. 101/1896 ř. z., že den odevzdání opravného prostředku poště k dopravě je dnem jeho podání, platí, pokud jde o opravné prostředky v řízení policejně trestním, i za účinnosti spr. ř. č. 8/1928 Sb.

(Nález ze dne 2. října 1933 č. 15.862/31.)

V ě c: František St. v M. proti zemskému úřadu v Praze o včasnost opravného prostředku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Nálezem okresního úřadu v T. z 30. září 1930 byl st-l uznán vinným přestupku § 2 zák. z 29. února 1928 č. 37 Sb., kterého se dopustil tím, že vykácel v lednu a únoru 1928 v lese plochu 1.2 ha, kdežto u okr. úřadu ohlásil pouze plochu ve výměře $\frac{1}{2}$ ha, a odsouzen byl podle § 8 cit. zák. k peněžitě pokutě 500 Kč, po případě do vězení na 8 dnů.

Odvolání, které st-l z nálezu tohoto podal, bylo nař. rozhodnutím jakožto opožděné odmítnuto, ježto trestní nález byl st-li dne 21. října 1930 doručen a st-l odvolání, ačkoli byl o místě a lhůtě podání odvolání řádně poučen, podal teprve dne 25. října 1930, tudíž po uplynutí 3denní zákonné lhůty.

Stížnost namítá, že odvolání bylo podáno včas, ježto bylo podle náhradního podacího lístku odevzdáno k dopravě poštou u poštovního úřadu v M. dne 24. října 1930 a podle § 75 odst. 2 vl. nař. č. 8/28 je lhůta zachována, bylo-li odvolání v odvolací lhůtě podáno na poštu k dopravě úřadu, u něhož odvolání má býti podáno.

O stížnosti uvážil nss toto:

Nař. rozhodnutí vydáno bylo v cestě instancí úřadů politických ve věci policejně-trestní. Článkem 10 odst. 7 zák. ze 14. července 1927 č. 125 Sb. je stanoveno, že trestní řízení správní se upraví zákonem. V souhlasu s tímto předpisem určuje § 1 odst. (3) vl. nař. ze 13. ledna 1928 č. 8 Sb. o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů, že trestní řízení správní upravují zvláštní zákony. Z toho vysvítá, že cit. vl. nař. nechtělo a ani nemohlo upravit řízení ve věcech policejně trestních a nelze tedy z předpisů tohoto nařízení nic vytěžit pro stanovisko stížnosti. Přes to nemohl však nss vzhledem k dalšímu obsahu stížnosti odepřít jí důvodnost.

Předpisem § 3 min. nař. č. 61/1855 ř. z. stanovena byla pro správně-trestní řízení o veškerých přestupcích trestních náležejících do pravomoci politických úřadů, nebyl-li trestní nález vyhlášen ústně, třídní lhůta odvolací. Podle téhož min. nař. mělo odvolání býti podáno u prvé stolice. Ustanovení toto bylo však doplněno zákonem z 12. května 1896 č. 101 ř. z., který podle svého nadpisu doplňuje resp. mění předpisy o řízení při podávání opravných prostředků proti rozhodnutím a opatřením politických úřadů. Zákon mluví o rozhodnutích a opatřeních politických úřadů vůbec a má tedy zajisté na mysli i nálezy, jež úřady ty vy-

dávají ve věcech policejně trestních. Podle § 1 odst. 3 cit. zák. pokládá se den, kterého bylo odvolání dáno na poštu neb na úřad telegrafní, rovněž za den podání odvolání. Sluší proto pokládati i ve věcech policejně trestních, nebyl-li trestní nález vyhlášen ústně, den podání opravného prostředku na poštu za den podání odvolání a podle toho posuzovati včasnost jeho. Na tom nebylo nic změněno ani vl. nař. č. 8/28. Předpisem § 135 cit. vl. nař. je sice stanoveno, že s účinností tohoto nařízení pozbývají platnosti, pokud výslovně není stanovena výjimka, pro úřady, pro něž platí toto nařízení, všechna v jiných předpisech obsažená ustanovení o předmětech, které jsou upraveny v tomto nařízení. Ve výpočtu na to následujícím je jako k těmto předpisům zejména patřící uveden také zák. z 12. května 1896 č. 101 ř. z. Leč z té okolnosti, že předpisem § 135 cit. vl. nař. jsou s výhradami tam ustanovenými zrušena v jiných předpisech obsažená ustanovení o předmětech, které jsou upraveny tímto nařízením, plyne, že tato v jiných předpisech obsažená ustanovení jsou zrušena jen potud, pokud se týkají předmětů upravených tímto nařízením. Ježto pak nař. č. 8/28 Sb. řízení policejně-trestní vůbec upraveno není, nýbrž odkázáno je v § 1 odst. (3) na zvláštní v té příčině vydané zákony, nebyly § 135 cit. vl. nař. zrušeny ony předpisy, které se týkají řízení policejně-trestního a nebyl tedy zrušen ani zák. z 12. května 1896 č. 101 ř. z., potud, pokud se jím upravuje postup o podávání opravných prostředků proti rozhodnutím nebo opatřením politických úřadů ve věcech policejně-trestních. Platí tedy v té příčině a s tímto omezením dosud předpis § 1 odst. 3 zák. z 12. května 1896 ř. z. č. 101, podle něhož den, kterého rekurs je dán na poštu nebo na úřad telegrafní, pokládá se rovněž za den, kterého rekurs byl podán.

V daném případě je ze spisů správních zřejmo, že odvolání st-lovo z nálezu okr. úřadu v T. z 30. září 1930 bylo podáno poštou u poštovního úřadu v M., jehož poštovní razítko má datum: 24. měsíc nečitelný, 30. Odvolání bylo zasláno na okr. úřad v T., na druhé straně obálky je razítko pošt. úřadu T. s datem 25. X. 30. Odvolání je presentováno u okr. úřadu v T. dne 25. X. 1930. Podle vývodů svrchu uvedených jest den, kterého odvolání bylo podáno na poštu u pošt. úřadu v M. jako doporučená zásilka č. 96, považovati za den, kterého odvolání bylo podáno. Z nař. rozhodnutí není však patrné, zda žal. úřad za den podání považuje den, kdy odvolání bylo u okr. úřadu presentováno, či zda za rozhodné považuje datum pošt. razítka pošt. úřadu T., či konečně datum podání u pošt. úřadu v M., a mylí-li se snad jen v datu pošt. razítka M. Pro tuto nejasnost nezbylo než nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 10.752.

Pojištění úrazové. — Řízení správní: * Rozhodnutí zem. úřadu, vydané o námitkách proti výměru Úrazové pojišťovny podle § 18 úraz. zák. č. 1/1888 ř. z., je podle čl. 8 odst. 2 zák. o organizaci politické správy č. 125/27 rozhodnutím konečným.

(Nález ze dne 2. října 1933 č. 17.715/31.