

čímž se stalo řízení, počínajíc tímto okamžikem, zmatečné ve smyslu § 477 čis. 4 c. ř. s., trpí zmatečností rozsudek jím vynesený, jakož i rozsudek druhé stolice, poněvadž odvolací soud, vycházejí z mylného výkladu § 28 c. ř. s., schválil postup prvního soudu.

Čís. 14207.

Zákon ze dne 24. února 1934, čis. 33 Sb. z. a n. o dočasných opatřeních v exekučním a konkursním řízení proti zemědělcům.

Ustanovení §§ 1 a 2 zákona čis. 33/34 Sb. z. a n. neplatí při vymáhání pohledávky ze směnečného platebního příkazu, je-li podkladem směnečného závazku dlužníkovu pohledávka vymáhajícího věřitele na pojistných premiích. Lhostejno, zda jde o dluh pojištěného či osoby, která k jeho dluhu přistoupila nebo se zaň zaručila.

(Rozh. ze dne 28. února 1935, R II 29/35.)

První soud odložil k návrhu povinného exekuci nucenou dražbou nemovitosti podle zákona ze dne 24. února 1934 čis. 33 Sb. z. a n. Rekursní soud k rekursu vymáhajícího věřitele změnil usnesení prvního soudu a návrhu povinného na odklad exekuce nevyhověl. Důvody: Soud první stolice zjistil, že povinná strana jest zemědělcem ve smyslu § 9 zák. čis. 33/34 sb. z. a n., vyhověl jejímu návrhu na odklad dražby nemovitosti z důvodu, že vymáhaná pohledávka, třebaš jde o pojistné premie, spočívá na závazku rukojemském, a že tedy ustanovení § 3 odst. 1 lit. d) cit. zák. týká se může pouze závazku původního dlužníka, nikoliv však rukojmího, jehož závazek spočívá vlastně na směnečných platebních příkazech. Rekursní soud zjistil, že záruka povinné strany týká se pojišťovacích premií, které Jan S. vymáhající straně dluží, a jest tedy lhostejno, že exekuční titul tvoří směnečný platební příkaz, neboť podkladem směneční pohledávky jest pohledávka za dlužné premie, a jest tedy v tomto případě odložení dražby nepřipustným ve smyslu § 3 odst. 1 lit. d) zák. ze dne 24. února 1934 čis. 33 sb. z. a n.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody :

Podle § 3 lit. d) zák. čis. 33/34 sb. z. a n. neplatí ustanovení § 1 a 2 tohoto zákona o vymáhání pohledávek na pojistných premiích. Zákon zařazuje pojistné premie k pohledávkám, jichž zvláštní povaha vyžaduje, by je bylo lze vymáhati bez omezení, zřejmě proto, by pojišťovací ústavy byly chráněny a mohly dostáti svým povinnostem, by byl chráněn i pojištěný, jemuž by z neplacení pojistných premií mohly povstati nepříznivé následky. V projednávaném případě vydobývá vymáhající věřitelka sice pohledávku na základě směnečního platebního příkazu, než to je nerozhodné, ježto podkladem směnečného závazku dlužníků je pohledávka vymáhající věřitelky na pojistných premiích. Jest také ne-

rozhodné, zda jde o dluh pojištěného či osoby, která k jeho dluhu přistoupila, nebo že se zaň zaručila, poněvadž zákon v tom směru nerozeznává. Jde-li v pravdě o vymození pohledávky na dlužném pojistném, jest odložení dražby nepřípustné, třeba že dlužné pojistné není vymáháno proti přímému dlužníku.

Čís. 14208.

Náhradní nárok podle čtvrtého odstavce § 222 ex. ř. nemůže uplatňovati věřitel, jenž vyšel na prázdno proto, že při rozvrhu výtěžku jedné ze spoluzavázaných nemovitostí byl nemocenské pojišťovně přikázán ve výsadním pořadí nedoplatek na nemocenské pojištění připadající na všechny spoluzavázané nemovitosti.

(Rozh. ze dne 28. února 1935, R. II 95/35.)

Vymáhající věřitelka Z. nemocenská pojišťovna přihlásila k rozvrhu nejvyššího podání za prodanou polovinu nemovitosti, zapsanou ve vl. 254 v přednostním pořadí celou vymáhanou pohledávku 1.305 Kč. Prvý soud přikázal na tuto pohledávku jen poměrnou část, připadající na prodanou nemovitost, ve výši 17 Kč 70 h. Re k u r s n í s o u d k rekursu Z. nemocenské pojišťovny změnil usnesení prvního soudu a stěžovatelce přikázal v přednostním pořadí celou přihlášenou pohledávku z těchto důvodů: Při pohledávkách simultáních jest i při nucené dražbě věřitel oprávněn, aby žádal zapravení celé pohledávky z exekvované nemovitosti. V takovém případě poskytuje zákon zadním věřitelům, kteří jsou tím zkráceni, nároky postižní, jež mají způsobiti stejnoměrné přispění každé simultánně zavázané nemovitosti. V daném případě nebyla simultánně zavázaná nemovitost vložka 20 v dražbě prodána, což vyplývá z toho, že rozvrhové usnesení při vypočtení poměru bere za základ nikoliv rozvrhovací podstatu, nýbrž odhadní ceny simultánně zavázaných realit. V takovém případě, když druhá nemovitost není prodána, má však zadnější věřitel jenom nárok, aby postižní částka, vypočtená dle § 222 ex. ř. byla zjištěna a vložena na spoluzavázané a neprodané realitě, nemá však nárok, aby přednostní věřitel byl uspokojen z nejvyššího podání jenom poměrně a on tak se svou zadnější pohledávkou došel úhrady na místě přednostního věřitele. Rozvrhovací usnesení neřídilo se těmito zásadami 4. odstavce § 222 ex. ř. a přikázalo stěžovatelce její pohledávku v přednostním pořadí pouze poměrně, ačkoliv stěžovatelka k rozvrhovanému roku přihlásila svoji přednostní pohledávku celou, žádajíc její plné uhrazení z vydražené nemovitosti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Nemocenské pojistné s příslušenstvím požívá přednostního práva nedoplatků daní a dávek veřejných v řízení exekucním (konkursním a vyrovnávacím) (§ 173 zák. číslo 221/24 v doslovu zákona č. 184/28