všeobecného rakouského ústavu pro úvěr pozemkový ve Vídni, dostala se mimo oblast republiky Československé a že pak následkem nastalé měnové rozluky znehodnocení měny v rakouském státě postupovalo rychleji než ve státě československém. Tato nahodilá okolnost není však zákonným důvodem, aby přírůstek hodnoty a dávka z něho vyměřená počítaly se v hodnotě cizozemské.

Potvrdilo-li tudíž naříkané rozhodnutí postup vyměřovacího úřadu prvé stolice, nelze v tom shledávati nezákonnost i bylo bezdůvodnou stížnost zamítnouti.

Č. 903.

Honební právo (Morava): * Není-li v dražebních podmínkách jiného ustanovení, nemůže býti z dražby obecní honitby vyloučen účastník proto, že se při dražbě samé nevykázal zbrojním lístkem.

(Nález ze dne 23. června 1921 č. 7989.)

Věc: Dr. Ferdinand K. v Z. jako předseda loveckého spolku »P. n.« proti zemské správě politické v Brně stran pronájmu obecní honitby.

Výrok: Stížnost, pokud jest podána spolkem »P. n.«, odmítá se jako nepřípustná, stížnost Dra Ferdinanda K. zamítá se jako bezdůvodná.

Důvody: Dle protokolu o dražbě přiklepnuta byla obecní honitba v B. Dru Ferd. K. jako předsedovi honebního spolku »P. n.«. Dle obsahu tohoto protokolu složili dražebními podmínkami předepsané vadium i Karel M., Hynek F. a Hubert Š., nebyli však k dražbě připuštěni, poněvadž neměli zbrojních lístků. Okresní politická správa v Z. schválila rozhodnutím z — tento pronájem, zamítnuvši současně námitky, jež prve jmenovaní a František D. proti dražbě podali.

Ke stížnosti Karla M., Hynka F. a Huberta Š. zrušil žalovaný úřad naříkaným rozhodnutím v odpor vzaté rozhodnutí okresní správy politické v Z. a na základě § 22 mor. hon. zák. i provedený pronájem, poněvadž tím, že z dražby vyloučeny byly osoby, které nemohly se vykázati zbrojním lístkem, byl porušen předpis §§ 21 a 48 hon. zák.

Proti tomuto rozhodnutí směřuje stížnost podaná u nejvyššího správního soudu Drem Ferd. K. jako předsedou loveckého spolku »P. n.«, podepsaná tímto a jednatelem spolku a opatřená razítkem spolkovým, vytýkající porušení práv Dra Ferd. K. i spolku a návrhující zrušení naříkaného rozhodnutí pro nezákonnost, poněvadž dle názoru stížnosti ten, kdo se nevykáže lístkem zbrojním, k dražbě nemá býti připuštěn.

O stížnosti té uvažoval nejvyšší správní soud takto:

Pokud si stěžuje lovecký spolek »P. n.«, bylo stížnost jeho odmítnouti jako nepřípustnou, poněvadž z administrativních spisů vychází, že honitba v B. nebyla pronajata spolku, nýbrž Dru Ferdinandu K. Naříkaným rozhodnutím nemohla tedy býti a nebyla také dotčena práva spolku toho a je proto stížnost spolku dle § 2 zák. o správ. soudě nepřípustnou.

Pokud stěžuje si Dr. Ferd. K. na porušení svých práv, shledána stížnost bezdůvodnou. Žalovaný úřad zrušil v odpor vzaté rozhodnutí okresní

správy politické schvalující pronájem honitby v B. stěžovateli Dru Ferd. K., poněvadž shledal, že postup při dražbě, v níž honitba ta mu byla přiklepnuta, neodpovídal zákonu, když z dražení byly vyloučeny osoby, které nevykázaly se zbrojními lístky.

Stížnost netvrdí, že by dražební podmínky, na jejichž základě dražba se prováděla, byly osoby takové z dražby vylučovaly, nýbrž dovozuje ze zákona, že osoby takové z účastenství při dražbě jsou vyloučeny. Názor stížnosti je však mylný. Není v zákoně ze dne 26. července 1912 č. 4 z. z. z roku 1914 ustanovení, které by předpisovalo, že účastníci při veřejné dražbě honitby museli by se vykázati zbrojním lístkem, ač-li ovšem dražební podmínky opaku nepředpisují. Nelze toho dovozovati ani z ustanovení §§ 21 a 48 cit. zákona, z nichž snaží se to dovoditi stížnost. Stanoví § 21 pouze, že osoby, kterým se dle § 48 hon. zák. nemají vydati honební lístky, nemají býti k pronájmu honitby připuštěny a § 48 stanoví pod lit. d), že vydání honebního lístku má býti odepřeno osobám, které, pokud dle příslušných předpisů potřebují zbrojní lístek, tímto se vykázati nemohou.

Z toho vyplývá pouze, že politický úřad, jemuž dle § 22 hon. zák. přísluší pachtovní smlouvu zkoumati a dle § 23 pak honitbu přikázati, je povinen před schválením smlouvy, tedy před tím, než připustí osobu některou za pachtýře honitby, zkoumati, zda osoba, s níž smlouva pachtovní byla uzavřena, vyhovuje předpisům § 21 a zda tedy ve smyslu § 48 hon. zák. je způsobilou k nabytí honebního lístku, ale nevyplývá z ustanovení těch nikterakž, že by osoba o pacht honitby se ucházející již při dražbě musela se zbrojním lístkem vykázati. Nájemcem honitby stává se i vydražitel teprve, když mu politický úřad ve smyslu § 23 hon. zák. honitbu přidělí a lze proto ustanovení § 21, 1. odst. hon. zák., mluvící o připuštění k pronájmu honitby, rozuměti tak, že v době, kdy politický úřad pronájem schvaluje, pachtýř vyhovuje podmínkám zákonným, a v této době musí se ovšem zbrojním lístkem vykázati. Nelze však z ustanovení těch dovozovati, že by uchazeč o honitbu již při dražbě zbrojním lístkem musel se vykázati, poněvadž z ustanovení těch právě opak je patrný.

Uvádí-li stížnost, že pak není vyloučeno, že bude potřebí dražbu opakovati, zjistí-li se dodatečně, že vydražitel, nemaje zbrojního lístku, je nezpůsobilým honitbu si najmouti, poukazuje nejvyšší správní soud k tomu, že pojetím podmínky té do dražebních podmínek lze se vždy tomuto nebezpečí vyhnouti a že důvod účelnosti nelze proti platnému zákonu uplatňovati.

Rozhodl-li proto žalovaný úřad, že pronájem provedený na základě dražby, z níž vyloučeni byli účastníci pouze proto, že nemohli se vykázati zbrojním lístkem, odporuje zákonu a zrušil-li proto pronájem ten, nelze v rozhodnutí tom spatřovati nezákonnosti a slušelo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 904.

Pozemková reforma: Slova § 2 zák. zábor. »vlastnicky patřících« jest vykládati ve smyslu: »tvořících předmět jejich vlastnické dis-