

Č. 9271.

Řízení správní. — Řízení před nss-em: * Jestliže strana, neobdrževši proti předpisu § 71 odst. 1 spr. ř. č. 8/28 Sb. poučení o opravných prostředcích, podá stížnost na nss do rozhodnutí správního úřadu, které po zákonu ve smyslu § 5 zák. o ss není konečné, zakládá nedostatek právního poučení podstatnou vadu řízení po rozumu § 6 zák. o ss; ustanovení § 71 odst. 3, resp. §§ 84 a 85 spr. ř. č. 8/28 není tomu na překážku.

(Nález ze dne 18. května 1931 č. 7045/29).

V ě c : Dr. Mořic G. v N. proti zemskému úřadu v Bratislavě o koupi pozemku za příčinou rozšíření veřejné župní nemocnice v N.

V ý r o k : Na ř. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y : Župní zastupitelstvo župy Nitranské, jednajíc o rozšíření župní nemocnice v N., usneslo se dne 25. června 1928 zakoupiti za tím účelem pozemek t. zv. Pivovarskou zahradu. Z ustanovení toho odvolal se st-I, namítaje, že koupě je nevýhodná. Zemský úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím odmítl odvolání st-lovo jako nepřipustné na základě ustanovení odstavce 1 § 78 spr. ř. č. 8/28 Sb., poněvadž proti usnesením župního zastupitelstva řádný opravný prostředek byl přípustný jen v případech § 40, 49, 80 a 100 zák. č. 126/20 označených a v daném případě župním zastupitelstvem projednaná věc nepodléhá svrchu uvedeným předpisům.

Rozhoduje o stížnosti uvážil nss toto: — — —

Podle § 78 odst. 1 spr. ř. č. 8/28 odvolání, jež bylo podáno opožděně nebo není přípustné, odmítne úřad, u něhož odvolání má býti podáno (§ 76). Paragraf 76 nař. pak stanoví, že odvolání jest podati vždy u úřadu, který ve věci rozhodl v I. stolici, to jest v daném případě župní zastupitelstvo. Za župní zastupitelstvo nastupuje tu po rozumu § 5 zák. č. 125/27 zemský úřad. Paragraf 74 cit. spr. ř. stanoví, že, pokud opravný prostředek není vyloučen, mohou se strany z rozhodnutí odvolati, a čl. 8 zák. o org. pol. spr. č. 125/27 ustanovuje, že za téhož předpokladu lze se z rozhodnutí, které učinil zemský úřad v první stolici, odvolati k příslušnému ministerstvu. Paragraf 78 spr. ř. nemá ustanovení, které by vylučovalo opravný prostředek proti rozhodnutí, jímž podle odst. 1 tohoto § odvolání podané ve věci bylo odmítnuto jako nepřipustné.

Než potom není nař. rozhodnutí, vydané zemským úřadem na základě § 78 cit. spr. ř., konečné, a byla by tedy vlastně soudní stížnost podle ustanovení § 5 zák. o ss nepřipustna. Že však se st-I neodvolal k vyšší instanci, zavinil žal. úřad sám tím, že neopatřil své rozhodnutí právním poučením o opravných prostředcích, ač § 68 odst. 2, resp. § 71 odst. 1 cit. spr. ř. to výslovně předpisuje, čímž vzbudil ve straně pochybnost, zda nejde o rozhodnutí konečné, které opravnému prostředku adm. již nepodléhá. Zakládá tedy tento nedostatek stížností právem vytýkaný podstatnou vadu řízení.

Tomu nejsou na překážku ustanovení § 71 odst. 3, resp. §§ 84 a 85 cit. spr. ř. o navrácení v předešlý stav — jimiž předpis § 6 odst. 2 zák. o ss ovšem zůstal nedotčen —, poněvadž § 71 odst. 2 spr. ř. prohlašuje zásadu, že nesprávné nebo neúplné poučení nemůže býti straně na újmu, přípustnost navrácení v předešlý stav je však časově omezena, takže institut ten o sobě neposkytuje straně dostatečné záruky, že opomenutím úřadu co do připojení poučení o opravných prostředcích újmy neutrčí.

Č. 9272.

Stavební právo (Čechy): I. Okolnost, že pozemek není pojat do plánu polohy, nestojí v cestě jeho rozdělení na staveniště a jeho zastavění. — II. Je-li tu pravoplatný plán polohy, jsou regulační čáry v něm stanovené směrodatny pro parcelaci. — III. Žádané povolení parcelační nelze odpírati s ohledem na budoucí, té doby ještě neexistující a co do svého obsahu neurčitý projekt regulace. — IV. Parcelační povolení nelze odepřít z důvodu, že parcelované pozemky leží v inundaci.

(Nález ze dne 18. května 1931 č. 15961/29.)

Prejudikatura: Boh. A 369/20, 1492/22, 1967/23, 2912/23, 9098/31.

Věc: Obec Č. proti zemskému správnímu výboru v Praze o parcelační povolení.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo stavebnímu úřadu uloženo, aby vydal zúčastněné straně Janě J. parcelační povolení, zrušuje se pro nezákonnost, v ostatním se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Jana J. požádala městský úřad v Č. za povolení k rozdělení pozemků č. kat. ... na tři místa stavení. Městské zastupitelstvo vyřídilo usnesením z 19. května 1928 žádost tuto v ten smysl, že před provedením regulace mlýnské stoky o navržené parcelaci nemůže býti jednáno. Odvolání, jež žadatelka proti tomuto usnesení podala, zamítla osk v Č. výměrem ze 3. září 1928, poznamenavší v důvodech, že skutečnost, že dotčené území není pojata do plánu polohy, není sice překážkou pro povolení parcelace, a že také nelze odpírati parcelační povolení z toho důvodu, že není dosud provedena regulace mlýnské stoky, že však pozemky, za jichž parcelaci se žádá, nejsou způsobilé pro místa stavební a že proto bylo odvolání zamítnouti, a to tím spíše, když obec je oprávněna odepřít parcelační povolení pro pozemky, jež nejsou pojaty do polohového plánu. — Nař. rozhodnutím zrušil zsv v Praze k rekursu žadatelky rozhodnutí obou nižších stolic a uložil obecnímu úřadu, aby žadatelce vydal parcelační povolení. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl zsv, že svrchu uvedené pozemky jsou stejně jako okolní, právě zastavované pozemky k zastavění způsobilé, a že parcelační povolení