

právě k označení zboží. V tomto smyslu nehodí se za známku zejména takové nápisy (nebo nákresy), které svým rázem spíše budí dojem projevu, jímž se podnikatel obrací přímo k obecnstvu, aby připoutal jeho pozornost, podnítil zájem o zboží a chuť k odběru, která tedy především jeví se jako pouhý prostředek reklamní, nikoliv jako prostředek určený k individualisování zboží co do jeho původu. Tu v samé podstatě zvoleného znaku tkví překážka, aby jako známka mohl býti zapsan.

Stížnost má ovšem pravdu potud, že se známka nestává nezpůsobitou k zápisu již tím, že obsahuje také nějaký prvek reklamní, nýbrž teprve tehdy, když tato stránka vystupuje tak do popředí, že v mysli obvyčejného pozorovatele nevznikne představa, že jde o znak, jehož účelem jest rozlíšit zboží jím opatřené od stejného zboží jiného závodu.

Žal. úřad důvody svého rozhodnutí zjevně chtěl dovoditi, že slova »Na zdar« mají ráz pouhého nápisu, obracejícího se na konsumenty, aby upoutal jejich pozornost, a že proto konsument nebude je pokládati za značku zboží. Že by tento úsudek byl vůbec nemožný, že by byl v zřejmém odporu se skutečnostmi jinak nespornými, tvrditi nelze. Přes tuto míru však nss věcnou správnost onoho úsudku, jenž je výsledkem daných skutečností, po rozumu Šu 6 zák. o ss přezkoumávati nemůže.

Nss neshledav, že by nař. rozhodnutí zakládalo se na nesprávném výkladu neb použití zákona, nebo že by stíženo bylo nějakou podstatnou formální vadou, zamítl stížnost jako neodůvodněnou.

Č. 2808.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o : * Uznal-li úřad předložený průkaz o dlouhodobém zaměstnání v oboru elektrotechnickém za vyhovující Šu 2 nař. z 25. března 1883 č. 41 ř. z., nemůže koncesí k provozování živnosti elektrotechnické odepřít z důvodu, že žadatel neprokázal také vyšší vzdělání teoretické.

(Nález ze dne 29. října 1923 č. 18.023).

V ě c : Karel U. v Praze (adv. Dr. Ign. Pasch z Prahy) proti ministerstvu obchodu o koncesi elektrotechnickou.

V ý r o k : Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím v pořadí instančním žádost st-lovu za udělení neobmezené koncese k provozování živnosti elektrotechnické a odůvodnil rozhodnutí své takto: — — —

Nss uvážil o stížnosti na toto rozhodnutí podané toto:

Min. nař. z 25. března 1883 č. 41 ř. z. prohlásivši v § 1 po živnostensku provozované zařizování závodů na výrobu a vedení elektřiny, jakož i živnostenské provozování těchto závodů za živnost koncesovanou, stanovilo v Šu 2, že kdo chce tuto živnost osobně provozovati nebo technickou správu její převzít, musí vedle toho, že splnil všechny podmínky předepsané pro nastoupení každé koncesované živnosti, prokázati také potřebnou odbornou způsobilost vysvědčením vysoké školy

technické nebo příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v odboru elektrotechnickém.

St-1 předložil toliko průkaz o tom, že byl po delší dobu zaměstnán v odboru elektrotechnickém.

Ministerstvo svým rozhodnutím uznalo, že tento průkaz vyhovuje požadavku uvedeným nař. stanovenému, přes to však odepřelo koncesi a to v podstatě z důvodu, že nynější stav elektrotechniky vyžaduje k provozování podniků elektrotechnických v neomezeném rozsahu vyšší kvalifikace, t. j. vedle dlouholeté činnosti praktické také vyššího vzdělání theoretického, jež st-1 neprokázal.

Nss nemohl v tom dáti žal. úřadu za pravdu. Nařízení z r. 1883 položilo, vyžadujíc průkaz odborné způsobilosti, dlouhodobé zaměstnání v odboru elektrotechnickém theoretickému — školského vzdělání zásadně na roveň, uznalo je tedy za rovnocenné nečiníc mezi nimi stupňového rozdílu. Ministerstvo však založilo své rozhodnutí právě na předpokladu, že jen theoretické vzdělání v oboru elektrotechniky zjednává způsobilost k provádění prací elektrotechnických všeho způsobu, že tedy průkaz způsobilosti podaný vysvědčením o theoretickém vzdělání jest průkazem způsobilosti vyššího řádu než průkaz o dlouhodobém praktickém zaměstnání a že jen průkaz oné vyšší způsobilosti zjednává nárok na koncesi neomezenou.

Je-li úsudek žal. úřadu o potřebě theoretického vzdělání pro některé práce elektrotechnické o sobě věcně správný čili nic, jest zcela nerozhodno pro posouzení otázky, zdali ve smyslu nařízení z 23. března 1883 lze pro osobní provozování živnosti elektrotechnické v neomezeném rozsahu bez výjimky vyžadovati průkaz o theoretickém, školském vzdělání.

Nevyhovuje-li tato úprava cit. nařízení již nynějším poměrům, jak úřad za to má, mohla by náprava býti zjednána jen změnou příslušné normy. Zkoumaje zákonitost nař. rozhodnutí mohl nss uvažovati jediné, zda rozhodnutí to jest ve shodě s oním nařízením, které jest dosud platnou pozitivní normou provozování živnosti elektrotechnické upravující.

Ježto názor, na němž je nař. rozhodnutí založeno, s tímto nařízením v souhlas uvést nelze, bylo nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

Č. 2809.

Školství. — Administrativní řízení: * Podle §§ 10 a 16 nař. č. 608/1920 přísluší — i při zřizování okr. školních výborů národnostně dělených — právo rozkladu organizací politických stran v okrese bez ohledu na národnostní příslušnost těchto organizací.

(Nález ze dne 29. října 1923 č. 18.052).

Prejudikatura: Boh. 1429 adm.

Věc: Místní organizace Národní demokracie v Olomouci proti ministerstvu školství a národní osvěty stran zřízení městských výborů školních.