neb družstvech svépomocných neb výdělečných, jeden akcionář nebo podílník o druhém ani neví, osobní čest jednotlivcova nemůže přijíti v úvahu, neboť podílníkem jest ten, kdo disponuje podílem. Již z tohoto důvodu nelze přiznati takovým kolektivním podnikům název korporace, ježto se název ten podle povahy své pro ně vůbec nehodí. Představitelem obchodního podniku je jeho jméno, firma, za níž, třeba naznačovala společenský poměr, státi může a často také stává jediná jen osoba, a tu zajisté také nelze mluviti o takovém podniku jako o korporaci zákonem uznané.

V případě, o nějž jde, podána byla soukromá obžaloba Z. M. elektrárnami, akciovou společností v B., zastoupenou předsedou drem N. N., advokátem v B. Ježto, jak dovozeno, akciovým společnostem a vůbec podnikům hospodářským nedostává se podle §u 492 tr. z. a §u 2, odst. 2 tr. ř. oprávnění k podání soukromé žaloby, bylo trestní řízení bez návrhu zákonně oprávněného žalobce zavedeno a rozsudky obou stolic jsou zmatečny podle §u 281 č. 9 c) tr. ř.

Při tom si nejvyšší soud též uvědomil, že tato společnost byla na základě zákona ze dne 22. července 1919 č. Sbírky zákonů a nařízení 438 prohlášena za podnik všeužitečný; avšak okolnost tato není na odpor názoru shora vyřčenému, neboť vlastnost všeužitečnosti nedává ještě zmíněné akc. společnosti jakožto podniku výdělečnému onen charakter veřejnoprávní, jakého se podle celé tendence zákona pro pojem »zákonně uznaných korporací« vyhledává, jež jsou v §u 492 tr. z. s veřejnými úřady a jednotlivými orgány vlády v těsné spojitosti vyjmenovány a takto jim co do důležitosti pro veřejný život přímo na roveň postaveny.

Bylo proto k návrhu generální prokuratury ve smyslu §§ů 33 a 479 tr. ř. podle §u 292 tr. ř. uznáno právem, jak se stalo.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 9. října 1925 Zm II 265/25. Dr. F—k.

LITERÁRNÍ ZPRÁVY.

Sbírka právnických příruček. Sv. I. **Sbírka vzorců k civilnímu soudnímu řádu a k exekučnímu řádu.** Podle sbírky »Formularienbuch zur Zivilprozessordnung und zur Exekutionsordnung«. Upravil Antonín Hartmann, odb. přednosta v ministerstvu spravedlnosti. Vydalo ministerstvo spravedlnosti v Praze. Praha 1926. Nákladem »Československého kompasu«, tiskařská a vydavatelská akc. spol.

Procesní zákony rakouské byly tehdejší justiční správou bohatě vypraveny. Opatřeny byly ministerskými vysvětlivkami a dobrozdáními nejv. soudu k nejdůležitějším jich předpisům. Sám ministr spravedlnosti dr. Klein pokusil se svým známým spisem »Fragebeantwortungen«, aby přispěl k řešení nejchoulostivějších otázek procesuálních. Za účelem snadnějšího použití nových zákonů vydalo minist. spravedlnosti četné vzorce zápisů, podání a usnesení, aby soudům usnadnilo počátky nového úřadování. Tomuto všestrannému úsilí podařilo se překonati veškeré překážky, upraviti půdu pro náhlý přechod z řízení písemného do ústního. O tom pojednal podepsaný v tomto časopise při posouzení Horova spisu »Českosl. civilní právo procesní« na str. 503 a násl. z r. 1925.

Vzorce vydané splnily plně úkol na ně vznesený. Byly soudcům nejen nezbytnou pomůckou v některých choulostivých otázkách, ale také značnou výhodou a podporou při sepisování protokolárních návrhů, zápisů o sporném ústním jednání a při vyřizování vznesených podání.

»Hledíc ke změnám nastalým zákonodárstvím českoslov. republiky, přehlédlo ministerstvo spravedlnosti tiskopisy užívané pro sporné a exekuční řízení. Dalo také pokyny o jazykové úpravě. Poněvadž pak bylo opětovně poukazováno i ve zprávách o prohlídkách soudů k tomu, že nedostává se soudům pomůcky ve státním jazyku, jako jest »Formularienbuch zur Zivilprozessordnung und Exekutionsordnung« sbírka vzorců vydaná bývalým ministerstvem spravedlnosti ve Vídni, a že přispěje k rychlejšímu a řádnému úřadování, budou-li míti soudcové i kancelář po ruce takovouto sbírku, dalo také uspořádati a vydati sbírku těchto vzorců, zatím pro sporné a exekuční řízení, ve státním jazyku. Základem jest ona stará sbírka, vydání bylo však přehlédnuto a doplněno nejen podle nejnovějšího stavu zákonodárství, zejména výnosy a poplatkovými předpisy, nýbrž i některými příklady.

Pro řízení na Slovensku a v Podkarpatské Rusi budou později vydány upravené vzorce.«*)

Vzorce nově přehlédnuté a doplněné neúnavným pracovníkem a osvědčeným znalcem v ministerstvu sprav. p. odborovým přednostou Antonínem Hartmannem jsou opatřeny běžnými čísly. Vzorce k civ. soud. řádu jsou od č. 1. až 134. Čísla 134 až 140 jsou vyhražena pro vzorce, které by snad byly později přijaty pro řízení sporné, načež od č. 141 až 348 následují vzorce k řá-

*) Vyňato z Všeobecných poznámek na str. 1.

du exekučnímu. Č. 349—359 byla zase vyhražena exek. vzorcům, jejichž potřeba by se později ukázala. Vytknouti jest, že pod č. 301 až 363 jsou také vzorce usnesení k čl. 4. jazykového vl. nařízení z 3. února 1926, č. 17 Sb. z. a n., které se týkají vrácení neb odmítnutí podání jazykově vadného. Vzorce opatřeny jsou vysvětlujícími poznámkami, které často svým obsahem představují přímo komentář dotyčného zákonného ustanovení.

Budou všemi soudními orgány vřele a radostně přijaty, jsouce jim spolehlivou pomůckou a značným usnadněním jak při soudcovské tak kancelářské činnosti. Stejný úkol všeobecné orientace při sepisování návrhů, jmenovitě ve věcech exekučních, které vyžadují často znaleckého uvážení prostředků exekučních k dobytí dlužné pohledávky potřebných, plniti budou vzorce v kruzích právních zástupců (advokátů, notářů a jich pomocných sil), na které se tito výslovně upozorňují.

Pan odborový přednosta podepsanému nezazlí upozornění, že soudní jednací řád, který po převratu došel mnohých změn a doplnění, nevyšel dosud v rouše českém a že potřeba českého vydání se jmenovitě u mladších sil kancelářských, německého jazyka neznalých, citelně jeví. Doufejme tudíž, že ve Sbírce právnických příruček »Českosl. kompasem« vydávaných, vyjde vbrzku jako další svazek: Jednací řád pro soudy.

Sen. president a tč. s. inspektor K. Flieder.

Z ČASOPISŮV. **Der Gerichtssaal.** Svazek XCII., s. 1.—3. Z obsahu: Oether: Notwehr und Notstand nach den tschechoslowakischen Entwürfen.

Česká advokacie. Ročník XII., č. 2.—3. Dr. J. Chour: Oddělení soudnictví od správy a správní soudnictví.

Ostrecht. Ročník II. Z obsahu č. 1.: Dr. Jacob Günsberg: Rechtschutz und Rechtshilfe zwischen der Tschechoslowakei und Deutschland; č. 2. Dr. P. Reiner: Tabelle der Staatsverträge der tschechoslowakischen Republik. Rozhodnutí našeho nejv. soudu s poznámkami Weissovými a Wahleovými.

Pojistný obzor. Ročník IV. č. 48. Karel Málek: Pojišťovnictví složkou platební bilance státu; Ing. Boh. Hruška: Fiskální zatížení životních premií pojistných proti zatížení úsporných vkladů u peněžních ústavů. Pojistně právní paragrafy v návrhu občanského zákoníka. — Č. 49. Josef Beneš: Některé údaje o pokusech tarifních základů pojištění mimoosobního, zvláště požárního; Ing. Václav Choděra: Koncentrace v pojišťovnictví; Lavozlav Cvetnič: Fiskální zatížení životních premií pojistných proti zatížení úsporných vkladů u peněžních ústavů. Právní hlídka: K pojmu samostatnosti agentů. Platí-li rakouská pojišťovna pojištěnou sumu z pojistky uzavřené před rozlukou měny