

## Č. 11.959.

**Zaměstnanci veřejní. — Řízení před n s s - e m: »Jmenování« ve smyslu § 3 lit. f) zák. o ss?**

(Nález ze dne 6. června 1935 č. 16.305/33.)

V ě c: Josef K. v B., František K. ve St. a Jan V. v L. proti zemskému úřadu v Bratislavě o propůjčení služebního místa.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e o d m í t a j í p r o n e p ř í p u s t n o s t.

D ů v o d y: Dekretem expositury min. zeměd. v Bratislavě z 23. července 1926 převeden byl st-I Josef K. jako lesní správce v IX. hodn. třídě, skupiny C státních úředníků, ve stavu lesnicko-technického úřednictva státní lesní služby dohlédací na Slov. do platů zák. č. 103/1926 Sb. a byly mu k 1. lednu 1926 poukázány platy podle 7. platové stupnice, služného stupně e). Dekretem ze 13. prosince 1930 propůjčil zem. úřad v Bratislavě st-li služební místo 6. platové stupnice v systemisovaném osobním stavu úředníků vyšší pomocné služby zemědělsko-technické pro lesní službu dohlédací u politických úřadů s účinností od 2. prosince 1930 a s úředním titulem lesní tajemník s tím, že služební příjmy se upravují zvláštním výměrem.

Výměrem expositury min. zemědělství v Bratislavě ze 13. prosince 1926 byl převeden st-I František K. jako lesní asistent s požitky IX. hodn. třídy ve skupině C státních úředníků ve stavu lesnicko-technického personálu státní dohlédací služby na Slov. k 1. lednu 1926 do platů zák. č. 103/1926 Sb. a byly mu poukázány platy 7. platové stupnice, služného stupně d). Dekretem ze 13. prosince 1930 propůjčil zem. úřad v Bratislavě st-li služební místo 6. platové stupnice v systemisovaném osobním stavu úředníků vyšší pomocné zemědělsko-technické služby pro lesní službu dohlédací u politických úřadů s účinností od 9. prosince 1930 a s úředním titulem lesní tajemník s tím, že služební příjmy se upravují zvláštním výměrem.

Výměrem expositury min. zeměd. v Bratislavě z 23. července 1926 převeden byl st-I Jan V. jako lesní asistent XI. hodn. tř. skupiny C státních úředníků ve stavu lesnicko-technického personálu státní lesní služby dohlédací na Slov. do platů zák. č. 103/1926 Sb. a byly mu k 1. lednu 1926 poukázány platy 7. platové stupnice, služného stupně c). Dekretem ze 13. prosince 1930 propůjčil zem. úřad v Bratislavě st-li služební místo 6. platové stupnice v systemisovaném osobním stavu úředníků vyšší pomocné zemědělsko-technické služby pro lesní službu dohlédací u politických úřadů s účinností od 5. prosince 1930 a s úředním titulem lesní tajemník s tím, že se služební příjmy jeho upravují zvláštním výměrem.



Do předeslaných výnosů zem. úřadu v Bratislavě o propůjčení služebního místa v 6. platové stupnici podali st-lé stížnosti, v nichž navrhuji, aby byly nař. výnosy zrušeny pro nezákonnost v podstatě proto, že byli st-lé zařazeni do II. služební třídy, ač v době vydání plat. zák. č. 103/1926 Sb. zastávali místo služební třídy I. b).

Nss uvážil o stížnostech takto:

St-lé byli před účinností plat. zák. č. 103/1926 Sb. ve státních službách čsl. ustanoveni vesměs ve skupině C státních úředníků ve stavu lesnicko-technického personálu státní lesní služby dohlédací na Slov., čímž jejich služební místa byla charakterisována jako služební místa skupiny C státních úředníků. Při převodu do nových platů byli st-lé vesměs převedeni do 7. platové stupnice. Ježto pak služební místa I. služební třídy podle § 5 plat. zák. se systemisují jen v 1. až 6. platové stupnici, tedy nikoli v 7. platové stupnici, je i z převodu st-lů do nových platů zřejmo, že st-lé byli do nových platů převedeni po rozumu § 167 plat. zák. jako úředníci skupiny C a že jim tedy podle § 199 odst. 1 plat. zák. byl přiznán služební plat podle služební třídy II. Nař. rozhodnutími nebyla pak řešena otázka, zda původní jmenování st-lů ve skupině C bylo ve shodě se zákonem či nikoli, ani další otázka, zda převod st-lů do nových platů ve služební třídě II. odpovídal zák. Otázka ta také ani řešena býti nemusila, ježto st-lé v tomto směru žádných nároků u úřadu správního neuplatnili. Nemohl se tedy nss vzhledem k ustanovení § 5 zák. o ss vůbec zabývatí oněmi námitkami, v nichž st-lé uplatňují, že měli již při svém původním jmenování býti zařazeni do skupiny A státních zaměstnanců, resp. že ve státní lesní službě dohlédací na Slov. nemohla ani žádná místa ve skupině C býti vytvořena.

Nař. výnosy byla st-lům propůjčena služební místa 6. platové stupnice v systemisovaném osobním stavu úředníků vyšší pomocné služby zemědělsko-technické pro lesní službu dohlédací u politických úřadů.

Podle § 6 plat. zák. mohou býti úředníci ustanoveni pouze na systemisovaná místa služební. Propůjčiti služební místo, jež není řádně systemisováno nebo není uprázdňeno, nebo propůjčiti služební místo systemisované v jiném osobním stavu nebo pro jinou úřednickou kategorii bez současného přestupu úředníka do tohoto osobního stavu nebo kategorie je nepřípustno. Podle § 5 plat. zák. provede se systemisace služebních míst úřednických podle svého významu a se zřetelem na způsob služby podle jednotlivých služebních tříd a podle osobních stavů odděleně pro každou jednotlivou kategorii úřednickou. Podle § 4 plat. zák. pak jsou služební místa úřednická roztržena ve čtyři služební třídy podle toho, jaké předběžné vzdělání je v zásadě předepsáno pro ustanovení na služební místo v příslušné úřednické kategorii. Z ustanovení těchto plyne, že každé služební místo úřednické je charakterisováno dotyčnou úřednickou kategorií, pro kterou je zřízeno, a že je nepřípustno propůjčiti určité služební místo, systemisované pro některou úřednickou kategorii, úředníku jiné úřednické kategorie bez součas-



ného přestupu do této kategorie. Propůjčení služebního místa úřednického takto charakterisovaného tvoří pak nerozlučný celek a nelze od sebe odlišovati jako samostatné jeho prvky jednak propůjčení místa toho jako místa určité platové stupnice na jedné a přiznání jiné služební třídy na straně druhé. Nelze tedy bráti v odpor jen jednu část tohoto aktu, ježto každé služební místo je systemisováno pro určitou služební třídu. Má-li státní úředník za to, že propůjčením služebního místa v jiné služební třídě, než ve které byl dosud, bylo porušeno nějaké jeho subj. právo, mohl by arci prohlásiti, že toto propůjčení služebního místa nepřijímá a mohl by se za okolností domáhati i výroku v tom směru, že nepřijetím dekretu o takovém propůjčení služebního místa v jiné služební třídě se na dosavadním jeho služebním poměru nic nezměnilo, nemůže však napadati z tohoto jmenovacího aktu jenom jednu jeho část, t. j. souhlasiti s propůjčením služebního místa vyšší platové stupnice, ale domáhati se výroku o tom, že místo to mělo býti propůjčeno v jiné služební třídě, než se stalo. Celý tento akt propůjčení určitého služebního místa je aktem jmenovacím, který tvoří jeden nerozlučný celek a podle § 3 lit. f) zák. o ss je proti němu stížnost k nss-u nepřípustná.

Ježto pak v daném případě bylo st-lům propůjčeno služební místo vyšší platové stupnice, než měli dosud, jde vesměs o akty jmenovací, a nemohou proto st-lé ve smyslu § 3 lit. f) zák. o ss akty tyto napadati stížností před nss-em.

#### Č. 11.960.

**Honební právo (Čechy): Člen honebního společenstva nemá právního nároku na to, aby společenstevní honitba byla za určitých okolností pronajata veřejnou dražbou.**

(Nález ze dne 6. června 1935 č. 16.427/35.)

V ě c: Josef St. v K. proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. honební výbor v K. adv. Dr. Frant. Hrdina z Prahy) o pronájem společenstevní honitby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Honební výbor v K. usnesl se ve schůzi dne 22. srpna 1931 pronajmouti společenstevní honitbu v K. na dobu 6 roků, počínajíc dnem 1. února 1932, Josefu J. za nájemné ročních 4550 Kč. Ke stížnosti Josefa St. vyslovil okr. úřad výměrem z 30. ledna 1932, že usnesení to neběře na vědomí a nařizuje, aby byla honitba pronajata veřejnou dražbou, ježto, jak zjištěno, byly učiněny nabídky daleko výhodnější. K odvolání honebního výboru potvrdil zem. úřad v Praze nař. výměrem rozhodnutí to jen pokud se neběře na vědomí usnesení honebního výboru o zadání honitby z volné ruky Josefu J., zrušil je však, pokud bylo ho-