

slušným. Tatáž zásada musí platiti i v případě, o něž se jedná. Rozhodnutí soudu rekursního, že jest věcně příslušným krajský soud, nastupuje pouze na místo usnesení sborového soudu první stolice, nahraňuje toliko výrok sborového soudu první stolice, k němuž by bylo došlo, kdyby byla první stolice nazírala na věc správně. Právní stav jest též jako kdyby byl sborový soud první stolice již předem učinil v příčině věcné příslušnosti usnesení, odpovídající zákonu. Důsledkem této úvahy nelze dle zásady § 45 j. n. odporovati usnesení rekursního soudu a bylo jako nepřipustný odmítnouti dovolací rekurs vznesený proti usnesení druhé stolice.

Čís. 283.

Manžel, spravuje manželčino jmění dle § 1238 obč. zák., není sice povinen vyúčtovati užitky, není však z druhé strany oprávněn, žádati náhradu učiněného nákladu. Chce-li se domáhati této náhrady, musí nejprve vydati počet o příjmech a výdajích.

(Rozh. ze dne 7. října 1919, Rv I 390/19.)

Žalobce, rozveden byv od stolu a lože od své manželky, domáhal se na ní žalobou náhrady nákladu, jež podnikl, spravovav dle § 1238 obč. zák. její majetek. Žaloba byla ve všech stolicích pro tentokráte zamítnuta, nejvyšším soudem mimo jiné z těchto

důvodů:

Dle § 1239 obč. zák. ručí manžel ovšem jen za kmenové jmění a jest od kladení účtu o užitcích ze správy vybraných osvobozen. Nutným následkem toho je, že není-li povinen vyúčtovati užitky, t. j. příjmy, není také oprávněn žádati náhradu učiněných výdajů. Aby tedy mohl jako zmocněnec své manželky náhradu nutných a užitečných nákladů ve smyslu § 1014 obč. zák. žádati, jest nutno, by nejprve složil účet o příjmech a vydáních, z něhož teprve může býti vidno, zda a jaká náhrada mu přísluší. Dokud tak neučiní, jest jeho žaloba na náhradu nákladů předčasnou.

Čís. 284.

Nahodilá škoda nepostihuje toho, v jehož majetku vznikla nezaviněná příčina poškození, nýbrž toho, jehož majetek neb osoba byly takto poškozeny. (§ 1311 obč. zák.)

(Rozh. ze dne 7. října 1919, Rv I 391/19.)

V noci ze 7. na 8. února 1919 nastala nahodilá porucha na zařízení koupelny bytu žalovaného, následkem které voda výkapávala na podlahu, prosákla ji a odkapávala se stropu žalobcova skladiště nábytku na nábytek tam rozestavený. Žalobě o náhradu škody, takto způsobené, první