

vydáno bylo podle § 4 se zpětnou účinností od 1. ledna 1920) a byly příspěvky za léta 1920—1923 podle § 10 nař. 199/22 splatny vždy do 14 dnů po uplynutí každého příspěvkového období. Měl je tedy st-l v době, kdy zemská úřadovna vydala své výměry z 16. května 1924, 10. dubna 1924 a 13. listopadu 1924, míti zaplacený. Jestliže úřadovna ta, shledavši, že splatné příspěvky dosud zaplacený nebyly, vyzvala st-le, aby je zaplatil a pohrozila mu, že nestane-li se tak v dané lhůtě, povede na něj exekuci, pak nedopustil se žal. úřad nezákonnosti, když nař. rozhodnutími výměry ony potvrdil, třeba k potvrzení tomu vedly ho úvahy jiné, jimiž však dospěl k témuž závěru, že totiž příspěvky, jichž exekucním vymáháním bylo st-li pohroženo, skutečně splatny jsou. Proto shledal nss stížnosti bezdůvodnými a zamítl je.

Zabývati se otázkou významu ustanovení § 19 nař. státního pojišťovacího ústavu č. 13.101 a § 17 odst. 1. nař. býv. uh. min. č. 4790/17 nebylo potřebí, když o splatnosti příspěvků úrazových počínajíc 1. lednem 1920 platí speciální nové ustanovení § 10 vl. nař. 199/22, jež splatnost tu jinak určuje, a tedy ustanovení svrchu citovaná, pokud jednají o splatnosti příspěvků úrazových počínajíc 1. lednem 1920 nejen podle zásady lex posterior derogat priori ruší, ale výslovně v § 32 odst. 2 praví, že pokud jednotlivá ustanovení býv. předpisů uherských byla by v rozporu s ustanoveními tohoto nařízení, pozbývají platnosti.

Č. 10.005.

Matriky: Kolik rodných jmen lze zapsati do matriky narozených osob bezkonfesních?

(Nález ze dne 14. září 1932 č. 13.942.)

Věc: Dr. Karel Sch. v B. proti ministerstvu vnitra o zápis do matriky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: K zápisu do občanské matriky oznámil Dr. Karel Sch. v dubnu 1928 osp-é v Č., že se mu dne 23. března 1928 narodilo dítě, jemuž bylo dáno jméno Wolfgang Heribert Bruno. Výměrem osp-é v Č. z 18. dubna 1928 bylo st-li sděleno, že jeho syn byl zapsán v rodné matrice pod jménem Wolfgang, že však do rodné matriky jest možno zapsati jen jedno rodné jméno a ne jmen několik. Rozhodnutím zsp-é v Praze z 20. července 1928 nebylo odvolání proti tomu podanému vyhověno s odůvodněním, že vzhledem k § 4 zák. z 9. dubna 1870 č. 51 ř. z. jest zápis několika rodných jmen do rejstříku osob bezkonfesijních neodůvodněn a také bezúčelný. Nař. rozhodnutím bylo rozhodnutí to k odvolání podanému st-lem zrušeno a bylo st-li povoleno, aby do rodné matriky bylo zapsáno další jedno jméno jeho syna, buď Heribert nebo Bruno, podle jeho volby, zápis třetího rodného jména však povolen nebyl, protože zvyk, na nějž se st-l odvolával, není pro to dostatečným důvodem.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvažil nss toto:

Paragraf 3 zák. z 9. dubna 1870 č. 51 ř. z. přikazuje vedení matrik narozených a zemřelých osob, jež nenáleží k žádné církvi nebo náboženské

společnosti zákonem uznané, do oboru působnosti politického úřadu I. stolice místa, v jehož obvodu se případ narození nebo úmrtí udál. Každý případ narození nebo úmrtí, který podle toho má politický úřad zapsati do matrik jím vedených, má — jak ustanovuje se v § 4 tohoto zák. — osoba k oznámení povinná oznámiti jmenovanému úřadu a při narození dítěte zároveň udati rodné jméno, jež mu bylo dáno nebo dáno býti má. Z předpisů těch plyne, že politický úřad jest povinen případ narození nebo úmrtí, který mu byl řádně ohlášen, zapsati do matrik jím vedených, a že osoby k oznámení povinné mají právní nárok, aby jejich ohlášení — odpovídá-li zákonu — bylo do matrik zapsáno. Přísluší tedy i otci (§ 5 cit. zák.) právní nárok, aby ohláška o narození jeho dítěte byla politickým úřadem zapsána do matriky osob narozených, odpovídá-li zákonným předpisům. Rozhoduje-li úřad jako státní úřad matriční o oznámení otce o narození jeho dítěte a nevyhoví-li žádosti té v plném rozsahu, musí proto své rozhodnutí podle II. odst. § 68 a I. odst. § 70 vl. nař. č. 8/28 řádně odůvodniti.

V konkrétním případě oznámil st-l osp-é jako státnímu úřadu matričnímu narození svého dítěte, jemuž bylo dáno jméno Wolfgang Heribert Bruno. Žal. úřad v pořadu stolic povolil, aby do rodné matriky byla zapsána dvě rodná jména; zápis třetího rodného jména nepovolil, vysloviv, »že zvyk, na který se st-l odvolává, není pro povolení třetího rodného jména dostatečným důvodem«. Nevyhověl tedy ani žal. úřad nař. rozhodnutím nároku vznesenému st-lem v plném rozsahu, a byl proto se zřetelem na to, co bylo uvedeno shora, povinen své rozhodnutí podle I. odstavce § 70 vl. nař. č. 8/28 odůvodniti. Toho žal. úřad neučinil; odpověděl jen na st-lovu námítku, poukazující na notorickou skutečnost, že jest všeobecným zvykem, dávatí dětem několik jmen »křestních«, neuvedl však v nař. rozhodnutí ani právní normy, o kterou nepovolení zápisu třetího rodného jména do rodné matriky státní opírá, ani důvodů, z kterých zápis třetího rodného jména dítěte stěžovatelova nepovolil. Tím porušil ustanovení I. odstavce § 70 vl. nař. č. 8/28, jímž se byl povinen se zřetelem na jeho § 1 odst. 1 bod 3 a § 132 v konkrétním případě řídit, a způsobil tak podstatnou vadu řízení, neboť tím ztížil straně obranu a nss-u znemožnil přezkoumati nař. rozhodnutí co do jeho zákonitosti.

Č. 10.006.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: I. Obec je legitimována k stížnosti na nss do opatření zemského výboru, kterým byla proti vůli obce do obecního rozpočtu zařaděna úhradová položka. — II. Nedoplatky obecních přírážek z minulých let lze jako pravděpodobný příjem zařaditi do rozpočtu roku následujícího. — III. Otázku, jsou-li dány předpoklady pro to, aby zem. výbor ve smyslu § 10. odst. 5 a § 3 odst. 7 zák. č. 77/27 mohl prováděti v úhradě obecního rozpočtu změny, jest posouditi podle doby, kdy úřad úpravu tu provádí.

(Nález ze dne 16. září 1932 č. 12.464/30.)