

úvaha, že by vyloučením školních rozpočtů na rok 1928 z platnosti zák. č. 77/27 byl pro tento rok hlavní a jediný účel zákona — přizpůsobiti veškerá vydání obcí finanční síle poplatnictva a pohotovým prostředkem vyrovnávacího fondu — zmařen. Ostatně nelze dobře nahlédnouti, proč by pro obecní rozpočty na rok 1928 cit. zákon měl platiti, kdežto pro školní rozpočty na týž rok nikoli, když přece případný schodek těchto jako oněch musí nésti obec.

Je tedy výtku, že žal. úřad osobil si nepříslušející mu pravomoc, když zkoumal a upravil také rozpočty školní, bezdůvodná. — — —

Č. 10.163.

Samospráva obecní. — Popisní věci: Proti nařízení okres. úřadu, aby obec uvedla místní tabulky v soulad s ustanoveními zák. č. 125/27 (uvedením země místo župy), nemůže se obec brániti z důvodu, že příslušný náklad není v rozpočtu zajištěn.

(Nález ze dne 21. listopadu 1932 č. 17.633/30.)

V ě c: Obec S. proti zemskému úřadu v Brně o opravu místních tabulek.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Oběžníkem z 11. května 1929 uložil okresní úřad v Rýmařově všem obcím svého správního obvodu podle ustanovení čl. 9. vl. nař. z 25. srpna 1921 č. 324 Sb., aby vzhledem k předpisu odst. 1 úvodního ustanovení zák. o organizaci politické správy ze 14. července 1927 č. 125 Sb. provedly opravu místních tabulek v obcích, a sice v tom směru, aby místo označení »Župa olomoucká« — »Gau Olmütz«, opatřily tabulky tyto označením »Země Moravskoslezská« — »Land Mähren-Schlesien«. — Obec S., nynější st-lka, namítala v odvolání, že rozkaz okresního úřadu se příčí zákonům o obecních financích, ježto na náklady na místní tabulky nebylo v obecním rozpočtu pamatováno.

Zemský úřad v Brně nař. rozhodnutím nevyhověl odvolání obce S. z těchto důvodů: »K námitce, že obec S. nemá v rozpočtu na rok 1929 pro opravu místních tabulek úhrady, nelze přihlížeti, ježto oprava místních tabulek, jak byla nařízena výměrem okresního úřadu, má podklad svůj v citovaném odst. 1 úvodního ustanovení zák. o organizaci politické správy, podle něhož, pokud se z tohoto zákona jinak nepodává, nastupují tam, kde župní zákon anebo jiné zákony mluví o župě, na její místo země, a v ustanovení § 1 odst. 1 tohoto zák., podle něhož byl zřízen pro bývalé samostatné země Moravu a Slezsko zemský správní obvod: Země Moravskoslezská; podle ustanovení pak čl. 9 cit. vl. nař. č. 324/21, kterýmžto nařízením byl proveden zákon ze 14. dubna 1920 č. 266 Sb., mají obce povinnost opatřiti vlastním nákladem místní tabule předpisům tohoto nařízení vyhovující a na příslušných místech je upevniti. Jest proto věcí obce samé, aby pro tuto zákonem jí uloženou povinnost zjednala si příslušnou úhradu. Obecní rada se při tom poukazuje na ustanovení § 8 pokud se týče § 10 a násl. fin. novely z 12. srpna 1921 č. 329 Sb.«

O stížnosti obce S. uvážil nss:

Stížnost vychází z názoru, že — nehledíc na výjimku, stanovenou v § 8 odst. 3 zák. č. 329/21 pro případy naléhavé a nepředvídané, o které prý zde nejde, — obec vydání v rozpočtu neuvedená nesmí vůbec činit, a shledává nezákonnost nař. rozhodnutí v tom, že žal. úřad nařizuje obci vydání, pro které není úhrady.

Názoru tomu nelze přisvědčiti. Ustanovení § 8 ob. fin. nov. nemá tu vůbec významu, neboť toto ustanovení upravuje pouze pravomoc starosty obce co do poukazování nutných výdajů, zde však nebylo uloženo nic starostovi jako takovému, nýbrž obci. Z § 10 zák. č. 329/21, který stanoví, že vydání, jež nejsou v rozpočtu obsažena, nesmějí býti učiněna, není-li současně pravoplatně zabezpečena jejich úhrada, je patrné, že taková vydání nejen nejsou všeobecně zakázána, nýbrž naopak jsou výslovně připuštěna, ovšem — s výjimkou případů v § 8 odst. 3 cit. zák. zmíněných — jen na základě usnesení obecního zastupitelstva k návrhu obecní rady po slyšení finanční komise a za současného zabezpečení úhrady. Účelem ustanovení toho jest zabrániti, aby obce o své újmě bez nutkavého důvodu a nepromyšleně nevybočovaly z rámce pravoplatně stanoveného rozpočtu a neporušovaly rozpočtovou rovnováhu. Omezuje tedy tento předpis obecní zastupitelstvo v jeho hospodářských dispozicích, neklade však žádných mezí rozhodování jiných úřadů o tom, co obec po zákonu jest povinna zařídit. Z ustanovení 3. odst. § 7 zák. č. 329/21, resp. § 3 odst. 7 zák. č. 77/27, která jednají o doplnění rozpočtu zařazením veřejných plnění obci po zákonu příslušejících a opatření úhrady k nim, dále pak z § 20 zák. č. 77/27, který dovoluje obcím značněji zatíženým úroky a splátkami zápůjček, výjimečně uzavíratí nové zápůjčky, jde-li o opatření úhrady na nutná vydání, způsobená nařízením nadřízených úřadů podle zákona, jest patrné, že zákon tomu chce, aby plnění obci po zákonu příslušným úřadem uložená bez ohledu na finanční stav obce na každý způsob byla zajištěna.

Byla-li obec rozhodnutím nadřízeného úřadu během správního roku uznána povinnou k nějakému opatření, jež vyžaduje nákladu v rozpočtu nepreliminovaného, nastupuje takové rozhodnutí na místo usnesení obecního zastupitelstva, jinak šem 10 zák. č. 329/21 vyžadovaného, a obecnímu zastupitelstvu vzchází ve smyslu tohoto paragrafu prostě povinnost postarati se o potřebnou úhradu.

Uznává-li obec v daném případě, že nařízené opatření mělo zákonný podklad, mohla by s hlediska zákonů o finančním hospodářství jen namítati, že není jí naprosto možno opatřiti úhradu k okamžitému provedení příkazu. Takové námitky stížnost obce S. však nevznáší; jinak jest pak bezdůvodna a bylo ji proto zamítnouti.

Č. 10.164.

Samospráva obecní. — Řízení správní: * Odvolání z rozhodnutí obecního zastupitelstva k okresnímu úřadu podati jest i za účinnosti § 76 správního řádu č. 8/28 podle § 99 česk. obec. zřiz. u úřadu obecního.

(Nález ze dne 21. listopadu 1932 č. 14.255.)