

soudu, který ze svých zjištění učinil závěry odchýlné, s nimiž nelze souhlasiti. Ani to, že žalobcův otec přihlásil žalobcovu pohledávku k pozůstalosti a že podepsal protokol o projednání pozůstalosti, v němž dědický smír byl sepsán, nemůže nahraditi zákonem vyžadované svolení žalobcovo, an odvolací soud nevzal za prokázáno, že se Antonín M. zúčastnil projednání pozůstalosti v zastoupení a zmocnění žalobce a jako jeho zástupce přihlásil jeho pohledávku, a ani dodatečně žalobce souhlas s převzetím dluhu Jindřiškou M-ovou neprojevil. Správně odvolací soud usoudil, že bylo by tu třeba bývalo zvláštní plně moci podle § 1008 obč. z., ano by šlo o vzdání se práva proti spoludědicům a o narovnání. Že takováto zvláštní plná moc byla dána, nebylo ani tvrzeno, ani prokázáno. Za těchto okolností nelze podle § 863 obč. zák. pokládati souhlas za mlčky daný.

### Čís. 11586.

**Jest porušením povinné úcty k soudu (§ 86 c. ř. s.), uvedeno-li v odvolání, že prvý soud odvolatelovým svědkům z á s a d n ě nevěří. Uložiti pořádkový trest byl oprávněn i soud první, i soud druhé stolice. Pořádkový trest je uložiti advokátu podepsavšímu odvolací spis, třebas jej sepsal koncipient.**

(Rozh. ze dne 16. dubna 1932, R II 96/32.)

O d v o l a c í s o u d uložil právnímu zástupci odvolatelů pokutu podle § 86 c. ř. s., ježto v odvolacím spise porušil povinnou úctu k soudu, tvrdě, že soudce svědkům odvolatele zásadně nevěří.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

### D ů v o d y:

Poznámka v odvolacím spisu, že okresní soud svědkům Josefu J-ovi a Marii J-ové z á s a d n ě nevěří, jest porušením povinné úcty k soudu a odůvodňuje, by straně neb advokátu, který podání podepsal, byl uložen pořádkový trest (§ 86 c. ř. s.). K tomu byl oprávněn i soud první, i soud druhé stolice (srov. posudek nejvyššího soudu ve Vídni, věstník min. spr. z roku 1903 str. 23, 24 a rozhodnutí sb. n. s. čís. 3180). Odvolací soud tudíž trest právem uložil zástupci odvolatelů. Okolnost, že odvolací spis sepsal koncipient stěžujícího si advokáta a že odvolatelé jsou nemajetní a nebudou moci nikdy zaplatiti palmární účet zástupcův, je docela nerozhodná, neboť uložení trestu zavinil stěžovatel tím, že podání podepsal.

### Čís. 11587.

**Jest dostatečným důvodem k povolení prozatímního opatření, nelze-li podle návrhu a podle jeho osvědčení míti za jediné možné, že zdržovací žaloba (podle zákona proti nekalé soutěži) bude bez dalšího zamítnuta.**

**Řešení otázky, zda jest pozastaveným chováním odpůrce ohrožené strany naplněna ta která skutková podstata zákona proti nekalé soutěži, nemůže se státi v řízení o prozatímním opatření, nýbrž musí zůstatí vyhrazeno rozsudku.**

(Rozh. ze dne 16. dubna 1932, R II 134/32.)

Podav zdržovací žalobu podle zákona proti nekalé soutěži navrhl žalobce proti žalovanému povolení prozatímního opatření. S o u d p r v é s t o l i c e návrh zamítl. R e k u r s n í s o u d zrušil napadené usnesení a vrátil věc prvému soudu, by, vyčkaje pravomoc, doplnil jednání a věc znovu rozhodl. D ů v o d y: První soud, nezabývav se otázkou osvědčení nároku vymáhaného zdržovací žalobou, zamítl návrh jen pro nedostatek ohrožení nároku. Avšak, nehledíc k tomu, že otázka ohrožení může teprve přijíti v úvahu, lze-li vůbec mluvit o navrhovatelově nároku, chybí i co do předpokládaného nedostatku ohrožení odůvodnění, neboť poukaz k tomu, že není ohrožení, jest prázdným slovem, jímž se všeobecné ustanovení zákona neaplikuje na konkrétní skutkovou podstatu. Již s tohoto hlediska nelze vlastně napadené usnesení přezkoumati. Navrhovatel uplatňuje, že odpůrce, využitkovav zvláštního důvěrného postavení v žalobcově podniku, získal znalost o obchodních zástupcích, jež žalobce s velkou námahou a dlouholetým přičiněním pro sebe získal a kteří podle zvláštního ujednání výhradně ve prospěch žalobcova podniku měli býti činnými; dále že se odpůrce snaží o to, by mu tyto zástupci napomáhali v soutěži se žalobcem (s jejich bývalým zaměstnavatelem neb zmocnitelem) a tak tohoto soutěžitele chce zbaviti výborných a přímo nenahraditelných pracovníků, po případě i vyzvědětí na nich okruh žalobcova zákaznictva, a posléze že odpůrce tak jednal proti výslovnému smluvnímu zákazu. Tomu-li tak, nelze pokládati za vyloučeno, že by mohlo býti žalobě vyhověno, pokud se týče za jediné za možné, že by soud rozhodující o žalobě ji zamítl, neboť šlo by o jednání proti dobrým mrávům soutěže; tato možnost stačí k osvědčení nároku uplatněného zdržovací žalobou a, pakliže se toto osvědčení úplně nezdařilo, mohl by nedostatek býti vyrovnán uložením přiměřené jistoty. Počínal-li si odpůrce způsobem v žalobě uplatňovaným, jest též vzhledem na povahu jeho závadné činnosti připustiti, že jejím pokračováním bude snad zmařeno uskutečnění nároku vymáhaného zdržovací žalobou. Bude tedy na prvním soudě, by provedl výsledky k osvědčení nároku navrhovatelem v žalobě nabídnuté a aby po tomto doplnění znovu rozhodl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu nelze přiznati oprávnění. Lze přisvědčiti právnímu názoru rekursního soudu, že jest dostatečným důvodem ku povolení prozatímního opatření, nelze-li podle návrhu a podle jeho osvědčení míti za jediné možné, že zdržovací žaloba bude bez dalšího zamítnuta. To v souzeném případě nelze tvrditi, i když se nepřihlíží k okolnostem, jež stěžovatel napadá jako odpor se spisy. Řešení otázky, zda jest pozastaveným chováním stěžovatelovým naplněna ta která skutková

podstata zákona o nekalé soutěži, nemůže se státi v tomto období řízení a musí zůstat vyhrazeno rozsudku. Nelze se proto zabývat s příslušnými vývody dovolacího rekursu. Vytýká-li stěžovatel, že ani nárok není osvědčen, přehlíží, že právě za tím účelem bylo usnesení soudu prvé stolice zrušeno. Jaké osvědčení chce ohrožená strana nabízet, musí býti zůstaveno jí. Osoby, jež mají býti slyšeny k osvědčení nároku, bydlí v obvodu procesního soudu a není zapotřebí, by byly slyšeny dožadným soudem. Nelze ani přisvědčiti stěžovateli, že návrh na povolení prozatímního opatření postrádá žádoucí určitosti a přesnosti, neboť, mluví-li ohrožená strana o navázaném spojení, miní tím nepochybně spojení se svými obchodními zástupci.

### Čís. 11588.

**Při ojedinělém rušebním činu, jež zůstal bez následků a jehož opakování netřeba se obávat, jest zápůrčí žaloba (§ 523 obč. zák.) zbytečná.**

(Rozh. ze dne 16. dubna 1932, Rv II 201/31.)

Žalobce se domáhal na žalovaném, by bylo uznáno právem, že žalovanému nepřísluší právo cesty po žalobcově pozemku. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d žalobu zamítl.

### D ů v o d y:

Dovolání opřenému o dovolací důvod č. 4 § 503 c. ř. s. nelze odepřít oprávněnost. Tím, že žalovaný po pozemku žalobcově p. č. 2404 přešel na H-ovo pole, by tam vykonal hospodářské práce, k nimž byl najat, není ještě odůvodněn žalobní nárok, an žalovaný, jakž bylo zjištěno, ještě před podáním žaloby prohlásil, že již na H-ův pozemek tamtudy nepojede, a že chtěl nahraditi škodu. Soud nevzal za zjištěno, že — jak žalobce tvrdil — žalovaný prohlašoval, že má právo na H-ův pozemek jezdit. Nelze tedy ze zjištěných skutečností usuzovati, že si žalovaný osoboval služebnost, která je předmětem tohoto sporu (§ 523 obč. zák.). Při ojedinělém činu rušebním, který zůstal bez následků a jehož opakování netřeba se obávat, jest žaloba zápůrčí zbytečná (Krainz — Ehrenzweig díl I., část 2. § 246, str. 332). Nebyly tvrzeny, tím méně prokázány skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že žalovaný své prohlášení, že již tamtudy na H-ovo pole nepojede, nemyslí vážně, a to, že žalovaný chtěl nahraditi škodu před žalobou, již o sobě vylučuje možnost, že by z jeho jediného přejetí po poli žalobcově mohl odvozován býti vznik H-ova práva jezdit po žalobcovu poli. Proto obavy nižšími soudy vyslovené, že by zmíněným činem žalovaného neporušenost vlastnického práva žalobcova mohla býti nějak dotčena, postrádají podkladu, obavy ty jest pokládati za bezdůvodné a proto i žalobu za zbytečnou, ano vlastnické právo žalobcovo není ohroženo.

### Čís. 11589.

**Tvrzení žalobce ve vylučovací žalobě podle § 37 ex. ř., že mu přísluší k vylučovaným předmětům výhradně a úplné vlastnictví, ježto je**