

(§ 529 až 531) a zda byla podána v zákonné lhůtě (§ 534). Není-li tu některého z těchto požadavků nebo je-li žaloba nepřípustná z některého z důvodů § 230, druhý odstavec c. ř. s. (nepříslušnost soudu, nedostatek procesní způsobilosti nebo zákonného zastoupení), má žaloba arci býti usnesením odmítnuta jako nehodící se k tomu, by byl o ní ustanoven rok k ústnímu jednání. Pokud jde o otázku, zda se opírá žaloba o některý ze zákonných důvodů §§ 530 a 531 c. ř. s., smí soud v neveřejném zasedání jen zkoumati, zda jest žaloba podepřena důvodem, jež lze podřaditi pod předpisy právě uvedené. Soud však není oprávněn uvažovati o tom, zda jest tento důvod vskutku opodstatněn a zda jsou okolnosti, jimiž se důvod obnovy doličuje, pravdivé čili nic. O tom může rozhodnouti teprve na základě ústního jednání. Úvahou, že výroky učiněné prý Dr. Otou M-em, mohla žalobkyně uplatniti ještě v ústním odvolacím jednání a že nový důkaz svědkem Dr. Jindřichem O-em mohla nabídnouti již v řízení před okresním soudem, pustil se odvolací soud neoprávněně do hodnocení pravdivosti údajů žalobních o uplatněných novotách, a překročil meze, jež klade zákon jeho pravomoci v zasedání neveřejném. Ani s hlediska opozdění není odmítnutí žaloby opodstatněno, neboť podle § 538 c. ř. s. bylo jen zkoumati, zda žaloba o obnovu byla podána ve lhůtě § 534 čís. 4 c. ř. s., kterážto lhůta byla podle údajů žaloby zachována, nelze se však obíratí také řešením otázky, zda novoty samy (skutečnosti nebo důkazy) byly uplatněny opožděně podle § 530, poslední odstavec c. ř. s., o čemž lze rozhodnouti jen po ústním jednání (srov. sb. n. s. čís. 5525).

Čís. 11152.

Nelze se domáhati delegace jiného soudu z důvodu vhodnosti (§ 31 j. n.) pro zaujatost dovolaného soudu, nanejvýše bylo-li odmítnutí soudu z důvodu zaujatosti pravoplatně zamítnuto.

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1931, Nd II 105/31.)

V r c h n í s o u d zamítl návrh žalovaného, by k vedení sporu zahájeného proti němu Městskou spořitelnou v H. u okresního soudu v H. byl z důvodu vhodnosti podle § 31 j. n. delegován jiný okresní soud v obvodu téhož vrchního soudu. D ů v o d y: Navrhovatel tvrdí, že ve sporu bude slyšen jako svědek přednosta okresního soudu v H., jenž je členem ředitelství žalující spořitelny a pod jehož nátlakem prý navrhovatel podepsal záruční prohlášení, že procesní soudce bude musiti hodnotiti svědeckou výpověď svého představeného a že jsou možné procesní situace, v nichž procesnímu soudci bude velmi těžko zachovati potřebnou míru objektivnosti, ano půjde v jistém smyslu o věc osobní prestiže a odpovědnosti jeho přímého představeného, a že proto není vhodné, by člen okresního soudu v H. rozhodoval onen spor. Navrhovatel z týchž důvodů odmítl ve sporu podle § 19 čís. 2 j. n. pro předpojatost celý okresní soud v H., avšak krajský soud tomuto odmítnutí nevyhověl a zdejší soud na stížnost žalovaného toto usnesení potvrdil.

Ustanovení § 31 j. n. o delegaci jiného soudu z důvodu vhodnosti má na mysli docela jiné okolnosti než možnou zaujatost soudu, jenž jest podle zákona příslušný, má na zřeteli soustředění, zjednodušení a urychlení řízení a tím jeho zlevnění, na příklad delegování jiného soudu k vedení poručenství nebo opatrovnictví podle trvalého pobytu chráněncova, delegování jiného soudu k projednání pozůstalosti podle místa, kde jest většina jmění pozůstalostního nebo kde se zdržuje většina dědiců, soustředění exekučních výkonů na jeden soud a pod. Otázka zaujatosti soudu nemůže spadat pod předpisy § 31 j. n. o delegaci soudu, poněvadž jest samostatně řešena v §§ 19 až 25 j. n., a to jinak než delegace, odmítnutí jest vázáno na lhůtu (§ 21 j. n.), delegace nikoliv, také rozhodování o odmítnutí a opravné prostředky jsou upraveny jinak než při delegaci. V projednávaném případě bylo odmítnutí okresního soudu v H. právoplatně zamítnuto a nelze toto rozhodnutí obcházeti návrhem na delegaci jiného soudu z domnělých důvodů vhodnosti, jež nejsou ničím jiným než opakováním důvodů odmítnutí. Bylo-li právoplatně rozhodnuto, že není příčiny k odmítnutí okresního soudu v H., nelze považovati za vhodné, by místo tohoto zákonem určeného soudu byl delegován jiný soud pro domnělou zaujatost příslušného soudu, naopak delegování jiného soudu mělo by v zápětí, že by důkazy musely býti prováděny soudem dožádaným, pokud se týče, že by svědci a strany museli se dostavovati k soudu vzdálenějšímu, což by znamenalo znesnadnění, prodlení a zdražení celého sporu, proti čemuž se strana žalující ohradila. Je proto navrhovaná delegace jednak podle zákona nepřipustná, jednak i nevhodná a bylo tedy návrh na ni zamítnouti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu,

n e b o ť

jeho vývody nebylo vyvráceno správné, věci i zákonu vyhovující a tudíž i dovolacím soudem schválené odůvodnění napadeného usnesení, k němuž se stěžovatel odkazuje.

Čís. 11153.

Konala-li se opětá dražba nemovitosti na základě původního odhadního protokolu, v němž nebyly uvedeny stroje a nářadí jako příslušenství dražené nemovitosti, nenabyl opětý vydražitel příklepem nemovitosti v dražbě strojů do vlastnictví.

Došlo-li pro nesplnění dražebních podmínek k opěté dražbě, pozbyl příklep účinnosti, pominulo vlastnické právo původního vydražitele a pominulo i určení strojů a nástrojů jako příslušenství nemovitosti, jež vydražitel uvedl ve spojení s nemovitostí po první dražbě v předpokladu, že mu nemovitost zůstane. Na tom nemůže nic změnití knihovní poznámka, že veškeré na nemovitost vnesené stroje a náčiní jsou hmotně a právně příslušenstvím nemovitosti. Lhostejno, zda stroje a nástroje