

neskýtajú výsledky hlavného preličení spoľahlivý podklad pro závěr, že šlo o těžké poškození na těle, a z rozsudku, který se spokojuje jen povšechným výpočtem průvodních prostředků v úvodu odůvodnění, aniž je zvláště hodnotil, když si odporují, není patrné, na jakém podkladě dospěl k závěru, že jde u P. o těžké poškození na těle.

Zmateční stížnosti odůvodněné i ohledně obžalovaného B. bylo proto vyhověti již z uvedených důvodů, aniž se bylo třeba zabývatí dalšími jejími výtkami. Napadený rozsudek stížený vadami, pro které nelze rozhodnouti ve věci samé, bylo zrušiti jako zmatečný a vrátiti věc prvému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Při něm bude na soudu nalézacím, aby vedle náležitého probrání celkového skutkového děje v rozsudku vhodným způsobem (výslechem znalců lékařů) zjistil, zda-li zranění obsažená v posudku o pitvě nebo některá z nich povstala pádem na zemi, či přejetím a smýkáním vozem, dále aby, pokud to bude možno, přesně zjistil, zda byla či nebyla R. přejetá již autem A., resp. smýkána tímto, zejména zda mohla vůbec dopadnouti před kola auta A. a dále, aby přesně zjistil stupeň zranění P.

#### Čís. 6001.

**Pre prípad, keď bol pachateľ už podmiennečne odsúdený a v skúšobnej lehote bol znova odsúdený, a to pre čin spáchaný pred prvým — podmiennečným — rozsudkom, rozhodne súd menovaný v § 518 tr. p. v medziach §§ 1 a 2 zákona čís. 562/1919 Sb. z. a n. o tom, či má byť podmiennečne odložený trest úhrnný alebo nie.**

**Porušenie tejto zásady rozhodnutím o podmiennečnom odsúdení mimo pokračovania podľa §§ 517, 518 tr. p. zakladá zmätok podľa § 384, čís. 4 tr. p.**

(Rozh. zo dňa 16. októbra 1937, Zm III 166/37.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin krivej prísahy, v dôsledku zmätočnej sťažnosti obžalovaného A. z úradnej povinnosti na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 384, čís. 4 tr. p. zrušil usnesenia oboch nižších súdov v celom rozsahu s celým pokračovaním a vrátil vec krajskému súdu s úpravou, aby podľa § 6, čís. 4 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. a §§ 517, 518 tr. p. vymeral po vyžiadaní návrhu verejného žalobcu, alebo odsúdeného (§ 518, odst. 1 tr. p.), úhrnný trest a rozhodol o tom, či má byť podmiennečne odložený trest úhrnný, alebo nie; zmätočnú sťažnosť obžalovaného poukázal na toto rozhodnutie.

#### D ô v o d y:

Zmätočná sťažnosť obžalovaného napáda usnesenie odvolacieho súdu preto, že týmto súdom bolo potvrdené usnesenie krajského súdu v M. (na Slovensku), ktorým obžalovanému jednak nebol povolený podmiennečný odklad výkonu trestu uloženého mu rozsudkom tohože kraj-

ského súdu zo dňa 12. októbra 1934, jednak bol nariadený výkon trestu uloženého mu rozsudkom krajského súdu v N. (v zemi Moravsko-sliezskej) zo dňa 28. marca 1933; tým sťažovateľ zrejme uplatňuje dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 2 tr. p.

Pri preskúmaní tohoto zmätku najvyšší súd zbadal, že usnesenia oboch nižších súdov trpia formálnou vadou podľa § 384, čís. 4 tr. p., ku ktorej treba brať zreteľ vždy z úradnej povinnosti.

Súdy nižších stolíc, rozhodujúce vecne o otázke podmiennečného odsúdenia, prekročily totiž obor svojej pôsobnosti, vymedzený im v tomto prípade predpismi § 6, čís. 4 zák. o podmiennečnom odsúdení.

Ako plynie z rozsudku krajského súdu v N. zo dňa 28. marca 1933, bol obžalovaný posúdený pre zločin podvodu na 2 mesiace žalára, ktorý trest mu bol podmiennečne odložený na dobu 3 rokov.

Predmetom rozsudku krajského súdu v M. zo dňa 12. októbra 1934 je však čin spáchaný pred rozsudkom krajského súdu v N. totiž dňa 9. mája 1932, a zavedením tohoto trestného pokračovania bola v smysle § 18, odst. 1 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. predĺžená skúšobná doba určená citovaným rozsudkom krajského súdu v N. až do ukončenia tohoto pokračovania. Skúšobná doba ešte neuplynula, lebo vo veci zavedenej u krajského súdu v M. nebolo ešte vynesené pravoplatné rozhodnutie o tom, či má byť trest podmiennečne odložený, alebo nie.

Pre prípad, kde bol pachateľ už podmiennečne odsúdený a v skúšobnej lehote znova odsúdený pre čin spáchaný pred prvým podmiennečným rozsudkom, ustanovuje § 6, čís. 4 zák. o podmiennečnom odsúdení pre obor práva platného na Slovensku, že rozhodne súd menovaný v § 518 tr. p. v medziach §§ 1 a 2 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. o tom, či má byť podmiennečne odložený trest úhrnný, ustanovený podľa § 517 tr. p., alebo nie.

Rozhodovali-li súdy nižších stolíc mimo pokračovania podľa §§ 517, 518 tr. p. o podmiennečnom odsúdení, neboly k tomu oprávnené, prekročily obor svojej pôsobnosti a spôsobili tým zmätok podľa § 384, čís. 4 tr. p., ktorého je treba dbať vždy z úradnej povinnosti.

Preto postupoval najvyšší súd podľa § 34, odst. 1 por. nov., zrušil vadné rozhodnutie a prikázal rozhodnutie o podmiennečnom odsúdení súdu k tomu príslušnému.

Neprekáža horeuvedenému zákonnému postupu úprava daná vrchným súdom v rozsudku vynesennom vo veci vedenej u krajského súdu v N. v tom smysle, že krajský súd má pri postupe podľa § 6, čís. 4 zák. č. 562/1919 Sb. z. a n. rozhodnúť o tom, či majú byť vykonané oba tresty, alebo či má byť podmiennečne odložený tiež trest dodatočne prisúdený, lebo podľa hore uvedených táto úprava vrchného súdu sa protiví zákonu platnému na Slovensku.

#### Čís. 6002.

Rozsudok porotného súdu i s celým pokračovaním je zmätočný podľa § 29, čís. 3 por. nov., ak bral na riešenie veci účasť a vynesenia rozhodnutia sa zúčastnil porotca, proti ktorému bolo v dobe hlavného