

2. neb poskytl k tomuto účelu dobrovolné zápůjčky od 500 Kč počínajíc, a

aby páni kand. notářství poskytli podle svých majetkových poměrů k tomuto účelu dar neb zápůjčku v libovolné výši. Příspěvky neb zápůjčky jednotlivými kolegy složené budou vděčně kvitovány a všem páním notářům a kandidátům budou zaslány složenky šekového úřadu se zvláštním přípisem, by akce této co nejlhůtji se zúčastnili a příspěvky podle svých sil poskytli.

Jedná se o důležitou stavovskou akci, která má dokázat, že notářský stav jest organizačně seelený a dbající vždy stavovské cti a důstojnosti.

V Praze dne 14. února 1929.

Notářská komora v Praze.

Spolek notářů československých.

Sbírka rozhodnutí nejvyšších stolic soudních republiky Československé.

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

3577.

Poplatek listinný (z hypotekárního úpisu). Listina, kterou se obmezuje hypotekárně zjištěný úvěr, podléhá samostatnému stupnicovému poplatku bez ohledu na to, že původní listina o poskytnutí tohoto hypotekárního úvěru byla již zpoplatněna (§ 40 poplat. zákona).

(Nález z 26. února 1927 č. 3675.)

3588.

Poplatek ze zřízení hypotéky: Když vlastník reality při postupu téže vyhradí osobě třetí určitý výměnek jako věcné břemeno postoupené reality a nabyvatel přejímá plnění takto vymíněné na srážku přejímací ceny, nepodléhá toto zřízení zástavního práva stupnicovému poplatku.

(Nález z 5. března 1927 č. 4144.)

3733.

Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá stupnicovému poplatku, nebylo-li prokázáno, že předchozí právní jednání, z něhož dluh vznikl, bylo řádně zpoplatněno.

(Nález z 28. května 1927 č. 4746/26.)

Prejudikatura: Boh. 2815 fin.

3735.

Daň dědická: Jestliže bylo universálnímu dědici uloženo v testamentu, aby ze jmění pozůstalostního uložil určitý peníz do spořitelny s tím, že kapitál s přirostlými úroky případně jako substituční jmění po jisté době vnukům, resp. dětem zůstavitelčiným, a dědic skutečně také uložil částku tu na vkladní knížku spořitelny, kterou uschoval do soudního uschování pro substituční podstatu zůstavitelky, neměl úřad podkladu pro názor, že dotyčnou částku jest započísti do dědického nápadu testamentárního dědice a tomuto vyměřiti z ní dědickou daň dle §§ 9 a 10 cis. nař. č. 278/1915.

(Nález z 28. května 1927 č. 11.236.)

3746.

Poplatek převodní: I. Vydražil-li někdo při dobrovolné dražbě nemovitosti, tvořící předmět dražebního řízení, svým jménem a po uzavření kupní smlouvy dražbou skutečně vydal vkladní prohlášení, že měl vydražiti zmíněné reality jménem určitých osob, od nichž však neměl plné moci, znějící na dobrovolnou dražbu a vydané a legalisované před dražbou, že nemovitosti vydražil omylem svým jménem a že svoluje, aby právo vlastnické bylo převedeno na uvedené osoby, právně vyměřil úřad převodní poplatek z dražebního proto-

kolu vydražitel i ze vkladního prohlášení nabyvatelem realit. Jako u č. 3627-I.

(Nález ze dne 4. června 1927 č. 12.090.)

3764.

Poplatek nemovitostní: Přenášeli-li se várečné právo záro-osvobození od poplatku pro převod nabyté nemovitosti dle saz. pol. 20/102 lit. f) popl. zák., jest její věcí, aby prokázala veškeré předpoklady této výjimky ze všeobecné povinnosti poplatkové aneb aspoň o těchto okolnostech nabídla vhodně průvodní prostředky.

(Nález ze 17. června 1927 č. 14.076/26.)

3803.

Poplatek z potvrzení příjmu: Potvrzení, jímž advokát stvrzuje složení peněz v zastoupení osoby, která byla věřitelem proti osobě, již se potvrzení to vydává, a kterou také advokát při vymáhání této pohledávky zastupoval, podléhá podle saz. pol. 30/47 a) popl. zák. poplatku dle II. stupnice z kvitované částky, i když k němu nebyla připojena plná moc věřitelova, oprávnňující advokáta k tomuto kvitování.

(Nález ze 14. září 1927 č. 18.867.)

3807.

Poplatek nemovitostní: Přenášeli-li se várečné právo záro-veň s domem, s nímž je spojeno, dlužno jeho cenu vzíti do základu nemovitostního poplatku.

(Nález ze 16. září 1927 č. 3970/26.)

Prejudikatura: Boh. 2187, 2766 a 3136 fin.

3809.

Poplatek převodní: Daň darovací: I. Finanční úřad jest při řešení ctázky — prejudiciální pro případ poplatkový — od kdy pomínuly účinky rozvodu manželů, uzavřevších darovací smlouvu, vázán právoplatným výrokem soudním, že následky rozvodu manželství dlužno pokládati dle prohlášení strany za zaniklé dřívějším dnem, než bylo soudu oznámeno obnovení manželského spoluzití smluvních stran, pokud nebyl prokázán opak. II. Platný právní řád (§ 110 o. z. o.) nepřipouští, aby obnovení spoluzití rozvedených manželů se dělo pod jakýmkoli výhradami.

(Nález ze 16. září 1927 č. 11.686/26.)

3817.

Poplatek nemovitostí (osvobození): Poplatkové osvobození dle § 36 odst. 2 zák. č. 35/1923 vztahuje se toliko na převody domů, jejich stavba byla dokončena ve smyslu § 11 odst. 3 prov. nař. č. 160/1923.

(Nález ze 17. září 1927 č. 19.170.)

Prejudikatura: Boh. 3230 fin.

3825.

Poplatek ze smlouvy pachtovní: Pachtovní smlouva uzavřená v r. 1924 podléhá poplatku dle zákona č. 76/1921.

(Nález z 22. září 1927 č. 19.518.)

3832.

Daň dědická: Bylo-li společenskou smlouvou stanoveno, že úmrtím jednoho společníka se společnost ruší a dědicům zemřelého společníka přísluší pouze nárok na vyplacení pohledávky, vykázané v poslední bilanci, oběma společníky podepsané, není finanční úřad oprávněn žádati za účelem vyměření pozůstalostních dávek předložení bilance ku dni úmrtí společníka, když jeho dědicové k tomuto účelu předložili již poslední bilanci, která je oběma společníky podepsána.

(Nález z 27. září 1927 č. 19.755.)

3839.

Poplatek ze smlouvy disoluční: I. Tvořili-li součást společenských aktiv, smlouvou disoluční převzatých, také určitá pokladní hotovost, jest ji při vyměření poplatku ze smlouvy disoluční ze základu vyměřovacího celou částkou vyloučiti. II. Jako u č. 3651-I. — III. Jako u č. 3651-II. — IV. Tvořili-li součást společenských aktiv, smlouvou disoluční převzatých, cizí valuty, nelze je při vyměření poplatku ze smlouvy disoluční vyloučiti ze základu vyměřovacího. — V. Jestliže strana uplatňovala v rekursu, že úplata (hotová výplata a převzaté dluhy), pokud přesahuje bilanční hodnotu převzatých aktiv,

neměla být rozvřehována při vyměření poplatku z disoluční smlouvy na jednotlivé skupiny společenského jmění, ježto částkou tou se honorují nematerielní práva, v bilanci neza-
hrnutá, jako předčasné rozvázání smlouvy, byl úřad povinen k námitce té zaujati stanovisko, případně věc za účasti stra-
ny vyšetřiti.

(Nález z 30. září 1927 č. 18.868.)

3844.

Poplatek z uznání dluhu. Převezme-li postoupený dlužník v postupní listině závazek, v původní listině o tomto dlužním poměru neobsažený, že ponese ze svého útraty spojené s kvitováním, postupem a pod. postoupené pohledávky, podléhá prohlášení jeho podle § 35, I. věty popl. zák. poplatku uznání dluhu.

(Nález z 5. října 1927 č. 13.180/26.)

3884.

Poplatek z uznání dluhu: Prohlášení postoupeného dlužníka v postupní listině, znamenající zvýšení úrokové dotyčné pohledávky, podléhá jako uznání dluhu poplatku dle saz. pol. 19/101 A n. popl. zák., když postupní listina, kterou bylo osvědčeno založení této pohledávky pro postupujícího věřitele, nebyla podrobena stupnicovému poplatku, byvši od poplatku osvobozena z důvodu konverse dle § 2 zákona č. 49/1907.

(Nález z 21. října 1927 č. 21.667.)

3895.

Daň dědičná: Daň z příjmu, předepsaná ve smyslu § 157 zák. o daních osob, přednostovi domácnosti též z příjmu příslušníka domácnosti, není při vyměření dávek pozostalostních z pozostalosti příslušníka domácnosti odpočítatelnou položkou co do částky, která poměrně vypadá na příjem zůstavitelů.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.955.)

3896.

Daň dědičná: Žádost za snížení dědičné daně dle § 25 zák. č. 337/1921 musí být podána nejdéle do 3 měsíců po doručení platebního rozkazu, nikoli po jeho pravoplatnosti; žádost může být vznesena i protokolárně u úřadu, ale musí být opatřena příslušnými doklady o výměře dávky z majetku, nestačí však pouhý projev úmyslu strany u úřadu, že podá žádost o výbodu.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.956.)

3961.

Poplatek nemovitostí: I. Platností tržové smlouvy není na závaží, není-li prodávající vlastníkem prodané nemovitosti. II. Písemné smlouvy jest třeba ke knihovnímu převodu, nikoli však k uskutečnění smlouvy samé o převodu nemovitosti, poplatným dle § 1 A č. 1 popl. zák.

(Nález z 29. listopadu 1927 č. 22.807.)

3972.

Poplatek listinný (z pachtovní smlouvy): I když v pachtovní smlouvě ohledně hostince jest uvedeno, jaké ceny mají platiti pachtýři propachtujícímu pivovaru za odebírané pivo, váže ustanovení na pachtýře jen pro případy skutečného odběru piva, nezavazuje však je skutečné pivo také vůbec odebírat, když dle smlouvy pachtýři při čepování jiného piva v pachtovaném hostinci jen zaplatí určitou konvenční pokutu za každý hektolitr.

(Nález z 2. prosince 1927 č. 25.272.)

4009.

Poplatek nemovitostí: Listina o převodu cizozemských realit v tuzemsku podepsaná jen jednou smluvní stranou (a pak teprve do ciziny k podpisu straně druhé zaslaná), není ještě právní listinou ve smyslu § 1 A, 3 popl. zák.

(Nález z 23. prosince 1927 č. 27.178.)

4039.

Poplatek nemovitostí: Vyhradil-li si prodávatel rybníka ryby, nalézající se v době převodu v rybníku, jest toto právo, vyhrazené ve smlouvě prodávajícímu, svojí podstatou vedlejším plněním, jehož hodnota má býti dle pozn. I k saz. pol. 95/65 popl. zák. přičtena ke kupní ceně, a je proto úřad oprávněn vyzvati stranu, aby předložila pomůcky za účelem zjištění ceny tohoto plnění.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 739/27.)

4042.

Poplatek ze smlouvy disoluční: I. Pro posouzení, zda při rozdělení společného jmění jednotlivý podílník nabývá právě jen tolik či více, než odpovídá hodnotě jeho podílu na společném jmění (§ 8 zák. č. 74/1901), dlužno za platnosti zákona č. 31/1920 přihlížeti k hodnotě podílu dotyčného společníka na souhrnu majetkových objektů, tvořících společné jmění, bez ohledu na to, zda, po případě do jaké míry hodnota tohoto společného jmění jest vyčerpána pasivou na něm vázajícími. II. Poplatnou úplatou vystoupilého společníka tvoří nejen vyplacená mu v penězích hodnota jako podílu, nýbrž i polovice dluhu, která připadla na polovici majetku, patřící tomuto společníku, a kterou převzal k placení zbylý jediný majitel firmy.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 713.)

4043.

Poplatky soudní (ze smíru). Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá vedle poplatku ze smíru jako soudního úkonu -- stupnicovému poplatku, nebylo-li prokázáno, že předešlo právní jednání, z něhož dluh vznikl, bylo podrobeno poplatku.

(Nález ze 17. ledna 1929 č. 714.)

4069.

Daň z obohacení (darování): Odbytné, které poskytuje otec dětem z titulu jejich nároku na výživu, výchovu a zaopatření, nepodléhá poplatku podle § 31 čís. 1. čís. nař. 278/1915 ř. z.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1132.)

4071.

Daň darovací: Zánikem služebnosti bytu a výměnku, jež si vyhradil při částečně bezúplatném převodu nemovitosti postupující na své doživotí, vzniká pro nastupujícího dle § 21 čís. nař. č. 278/1915 povinnost zaplatiti daň z obohacení z hodnoty takto zaniklého opětnujícího se plnění.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1392.)

4072.

Daň dědičná: Průkaz o pohledávce dcery proti pozostalosti otcově věna, jež jí otec zřídil a ponechal si ve své držbě a správě, nevyžaduje notářského spisu, nýbrž může býti podán i jinou listinou, skutečnost tu osvědčující, pokud jest kvantifikována podle § 21 a násl. mín. nař. č. 397/1915.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1393.)

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Společenstvo peněžní nemůže pozměnit své stanovy tak, že by dle doslovu mohlo pak poskytovat zápůjčky i nečlenům a mohlo zcela volně obstarávat bankovní obchody všeho druhu.

Určují-li stanovy společenstva, že se valné schůze svolávají a oznámení společenstva vyhláší novými, musí býti ve stanovách určen zároveň i příslušný list, aby bylo vyhověno šu 5 č. 8 a 11 zákona č. 70/1873 ř. z.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 3. listopadu 1928 R I 749/28, Krajský soud v Litoměřicích Firm 3093/28.)

Lidová banka, společnost s ruč. obmezeným v D., oznámila rejstříkovému soudu změnu stanov svých k zápisu do rejstříku v tom směru, že se usnesla na valné schůzi, aby § 2 stanov jejích měl toto znění: «Společenstvo bude k podpoře výdělku a hospodaření svých členů přijímati vklady a poskytovat zápůjčky, jakož i obstarávat bankovní obchody všeho druhu» a dále §§ 28 a 44 stanov znění, že svolání valné hromady, jakož i vyhlásky společenstva budou uveřejňovány v některém denním časopise, který stanoví výbor.»

Rejstříkový soud vrátil opověď k opravě v tom směru, aby znění šu 2 stanov bylo stylisováno tak, že obchodování obmezuje se na členy společenstva, ježto je znění tuze všeobecné, kteréž by umožňovalo neobmezené obchodování i s nečleny a dále aby stanoven byl hned určitý publikační orgán společenstva k vyhlásování jeho publikací a svolávání valných schůzí.

Soud stolice druhé rekursu nevyhověl.

Také nejvyšší soud dovolací stížnosti odepřel úspěch. Odůvodnění: Nižší soudy správně seznaly, že § 2 stanov o předně-