

že podle § 10 zák. č. 266/20 lze zakázatí provedení usnesení obecního zastupitelstva o pojmenování ulic jen tenkrát, jestliže usnesením tím se zavádí pojmenování ulice, jež odporuje § 7 tohoto zák., tedy pojmenování, jež nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl. Ježto o takové pojmenování, jak žal. úřad sám uznává, v konkrétním případě nejde, jest podle názoru stížnosti vydaný zákaz v odporu se zákonem. Nss musil dáti stížnosti za pravdu.

Zákon č. 266/20 pojednává v § 10 o pojmenování ulic v budoucnosti, ukládá politickému úřadu, aby zakazoval provedení usnesení obecního zastupitelstva o pojmenování ulic, jestliže usnesení to odporuje ustanovení § 7. Podle tohoto ustanovení zákonného nejsou dovolena dosavadní pojmenování ulic a veřejných míst, jež nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl., zejména taková, jež připomínají osoby, které projevily nepřátelské smýšlení proti čsl. národu nebo národům sdruženým, nebo připomínají události rázu protistátního. O odporu usnesení obecního zastupitelstva o pojmenování ulice s tímto ustanovením zákonným lze mluvit jen tenkrát, jestliže zavádí pojmenování, jež nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl., neboť neprohlašuje se v tomto ustanovení zákonném za nedovolenou jakákoli činnost, již nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl., nýbrž za nedovolená se prohlašují jen pojmenování ulic a veřejných míst, jež nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl. Se stanoviska cit. norem zákonných nepadá na váhu, zda usnesení obecního zastupitelstva na pojmenování ulice nelze uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl., nýbrž jedině jest rozhodné, nelze-li pojmenování ulice nebo náměstí uvést v soulad s historií a vnějšími vztahy národa čsl. Potom však nelze trdití o usnesení obecního zastupitelstva, jež pojmenování takového nezavádí, že odporuje § 7 cit. zák., a nelze proto proti jeho provedení zakročití podle § 10 tohoto zák.

Nař. rozhodnutí, jež jest založeno na opačném právním názoru, musilo býti zrušeno podle § 7 zák. o ss, aniž bylo možno vzhledem k jeho obsahu uvažovati o tom, bylo-li snad za daných okolností možno proti usnesení obecního zastupitelstva v N. z 30. června 1927 zakročití podle jiného ustanovení zákonného než úřadem dovolaného (§ 10 zákona č. 266/20).

Č. 9561.

Spolkové právo. — Školství: Spolek nepolitický může býti rozpuštěn z důvodu, že se veřejného průvodu jím pořádaného zúčastnily školní děti bez povolení školního správce.

(Nález ze dne 17. prosince 1931 č. 17.911.)

V ě c: Spolek »13. okres proletářské tělovýchovy v S.« (adv. Dr. Ivan Sekanina z Prahy) proti ministerstvu vnitra o úřední rozpuštění.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Rozhodnutím zsp-é v Praze ze 16. července 1928 nebylo vyhověno odvolání podanému proti výměru policejního ředitelství v Praze

z 25. června 1928, jímž byla činnost stěžujícího si spolku zastavena, a spolek ten byl podle § 113 ústavní listiny rozpuštěn. Nař. rozhodnutím bylo rozhodnutí to potvrzeno. — — — — —

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Rozpuštění stěžujícího si spolku bylo vysloveno podle § 113 úst. list. proto, že vybočil z mezí činnosti vytčené mu stanovami jako spolku nepolitickému a porušil veřejný řád tím, že 1. účastníci veřejného průvodu, pořádaného spolkem dne 24. června 1928, provolávali různá hesla rázu politického a demonstrativního, a 2. průvodu toho se zúčastnily školní děti, což jest podle § 78 řádu školního a vyučovacího z 29. září 1905 č. 159 ř. z. nepřipustno. — Stížnost vznáší námitky proti oběma důvodům.

Nss zabýval se nejprve stížností, pokud brojí proti důvodu uvedenému žal. úřadem na místě druhém. V tomto směru namítá stížnost jen, že zákaz účasti dětí v průvodu podle § 78 škol. a vyuč. řádu z 29. září 1905 č. 159 ř. z. vztahuje se výslovně pouze na podniky politických stran a nevztahuje se tedy na průvod tělovýchovné organisace, tedy spolku nepolitického, o který šlo v konkrétním případě. — Námitka ta nemá opory ve znění § 78 cit. řádu školního a vyučovacího.

Podle 1. odst. § 78 tohoto řádu jest školním dětem zapovězeno býti členy spolků nebo mezi sebou spolky zakládati, jakékoliv odznaky nositi a bez povolení školního správce účast míti ve shromážděních spolků, veřejných schůzích nebo průvodech. Podle druhého odstavce téhož paragrafu nesmí býti pořádány se školními dětmi výlety nebo průvody k demonstrativním účelům. 3. odst. cit. paragrafu jedná o peněžních sbírkách mezi školními dětmi. Podle toho jest školním dětem výslovně zakázáno, aby bez povolení školního správce účastnily se spolkových shromáždění, veřejných schůzí nebo průvodů jakéhokoli druhu (1. odst. § 78), a povolení takové nesmí býti uděleno, když jde o průvod k účelům demonstrativním (2 odst. cit. paragrafu). Pro tvrzení, že zákaz účasti dětí v průvodech jest obmezen výslovně na podniky politických stran, není v cit. předpisu školního a vyučovacího řádu naprosto žádného podkladu. K námitce stížnosti, že obmezení zákazu takového na podniky politických stran bylo zdůrazněno »ve známé vyhlášce policejního ředitelství«, sluší uvést, že vyhláška ta není ke stížnosti připojena a že ani její obsah není ve stížnosti blíže označen. I kdyby však vyhláška taková byla bývala vydána a upravovala účast dětí — jak tvrdí stížnost — na průvodech pořádaných politickými stranami, nedalo by se z ní usuzovati, že účast dětí na průvodech jiných, tedy i průvodech pořádaných spolky nepolitickými, byla uznána všeobecně za přípustnou.

Podle toho je stížnost, pokud brojí proti druhému důvodu, o němž žal. úřad opřel výrok o rozpuštění stěžujícího si spolku, neodůvodněna. Ježto pak důvod ten sám o sobě k rozpuštění spolku podle § 113 úst. listiny dostačuje, následkem čehož by nebylo lze uznati na nezákonnost nař. rozhodnutí, ani kdyby důvod, který žal. úřad uvádí na prvním místě, byl shledán nesprávným, nemusil se nss zabývati dalšími námitkami stížnosti a rozhodl, jak jest shora uvedeno.