

ve zřizovací listině, jest rozhodným obsah listiny. (Rozh. ze dne 24. ledna 1924, Rv I 1411/23.)

Čís. 3432. Zavázal-li se kupitel zaplatiti dávku z přírůstku hodnoty nemovitosti, může se na něm domáhati prodatel náhrady škody pro nesplnění závazku teprve, když sám dávku zaplatil nebo jinakou škodu prokázal. (Rozh. ze dne 24. ledna 1924, Rv I 1504/23.)

Čís. 3433. Zahradnická bouda, již zřídil pachtýř na zapachtovaném pozemku, není stavením ve smyslu § 418 obč. zák. (Rozh. ze dne 24. ledna 1924, Rv I 1522/23.)

Čís. 3438. Vodné nepoživá na nemovitostech zákonného (přednostního) práva zástavního (§ 216 čís. 4 ex. ř.). (Rozh. ze dne 29. ledna 1924, R I 23/24.)

»Dr. L.«



Z E D N E .



Notářská komora v Praze, vykonávajíc usnesení valné schůze sboru notářů, konané dne 7. června 1925, dotázala se ministerstva spravedlnosti, jaké stanovisko zaujímá k otázce zápisu žen jako kandidátek do seznamu a bylo-li by ochotno, jmenovati kandidátky notářů.

V té příčině došlo komory níže uvedené vyřízení ministerstva spravedlnosti ze dne 22. června 1925 čís. 29614/25:

Ministerstvo spravedlnosti sděluje k dotazu ze dne 12. června 1925, že již výnosem ze dne 25. ledna 1925 č. 3443, jehož obsah otištěn byl také v »Českém Právu«, zaujalo stanovisko, že není dosud přípustno, aby ženy jako absolventky práv byly zapsány do seznamu kandidátů notářství.

Dlužno také poukázati na to, že kladné rozhodnutí předpokládalo by legislativní úpravu některých otázek s tím souvisejících. Příkladno buď uvedeno: Podle zákona z 5. prosince 1896, č. 222 ř. z. § 10 obdrží notáři nastoupením notářského úřadu domovské právo v obci, v níž bylo jim vykázáno úřední sídlo. Platilo by ustanovení toto jen, kdyby zůstala žena jmenovaná notářem svobodnou? Zní všeobecně; bylo by třeba nové úpravy. Pozbyla by žena notářství, kdyby se vdala za cizince? (Odvíslo od nové úpravy otázky prvé, protože jinak by došlo k rozporu, že by měla samostatné právo domovské, od muže neodvislé, a přece sdílela jeho státní občanství.) Nebo viz ustanovení § 33 not. řádu, jež mluví jen o manželce a vyžadovalo by změny, a j.

Důsledkem tohoto stanoviska nemohlo by ministerstvo spravedlnosti kandidátku notářství jmenovati, byly-li by splněny i veškeré jinaké zákonné náležitosti, notářem. Tolik de lege lata. Pokud jde o otázku tuto de lege ferenda, notářská komora se žádá, aby znova uvážila, zda přístup žen k notářství může býti neomezený a zda je žádoucí, aby ještě před uzákoněním unifikovaného notářského řádu byla otázka připuštění žen k notářství upravena zvláštním zákonem.

Kolkování soudních legalisací. Zákonem z 3. dubna 1925 č. 54 Sb. z. a nař. zavedeno zvýšení pevných kolkových poplatků, které dosud zvýšeny nebyly. Měly se zajisté zvýšiti i pevné poplatky soudní, zákonem z 25. ledna 1922 č. 38 Sb. z. a nař. nezvýšené. Soudy však nezvyšují kolkový poplatek z legalisací listin tabulárních z 1 Kč na 3 Kč. Oporou jest jim přehled pro poplatky kolkové vydaný státní knihtiskárnou (Bednář—Chochole), kde se kolek ten uvádí starou sazbou 1 Kč a odůvodňuje § 50 zákona z r. 1915 č. 279 ř. z. Stanovisko této příručky jest omylné, tento § 50 poplatek z legalisace listin tabulárních neupravuje, nýbrž ponechává v platnosti položku starou, již omezuje v tom smyslu, že se počítá jeden kolek i pro více osob. Protože pak poplatek ten není v soudním tarifu poplatkovém, zvýšení se dle zákona nemá týkati toliko pevných kolkových poplatků soudních dle zákona z r. 1915 č. 279 ř. z. v souvislosti se zákonem z 25. ledna 1922 č. 38 Sb. z. a nař., bylo po právu zákonem zavedeno i zvýšení kolku toho, a měly by soudy samy toho dbáti, aby zákon v jejich prospěch odhlasovaný se neobcházel. Notář Dr. Kotěra.

Z věstníku ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti uvádí ve svém věstníku čís. 1.—2. ročníku VII. (1925) pod sdělením čís. 6 předpisy o nabytí zletilosti v cizině.

Dle sdělení toho nabyvá se zletilost v Itálii (čl. 240 cod. civile), Německu (§ 2 něm. obč. zák.), Rakousku (zák. ze dne 6. února 1919, č. 96 St.-G.-Bl.), Francii (čl. 488 code civil) a

Velké Británii (Jenks, Digest of Law, II. Ed. vol. 1) dokonaným 21 rokem. Totéž platí v království SHS v oblasti starého Srbska (§ 37 Sb. obč. z.) a v Rumunsku na území býv. Rumunska a Bessarabii (č. 434 obč. z.). V Bukovině (§ 21 býv. obč. z. rak.), Transylvánii (§ 1 zák. čl. XX. 1877) a v ostatních částech království SHS nabyvá se zletilosti dokonaným 24. rokem, na území SSSR dokonaným 18. rokem. (Č. 56.222/24.)

V témže čís. 1.—2. ročníku VII. svého věstníku pod sdělením č. 8. upozorňuje ministerstvo spravedlnosti pozůstalostní soudy, že je vhodné v případech k tomu způsobilých v protokole o projednání pozůstalosti uvést, že účastník X. Y. (příjematel nemovitosti) žádá, poněvadž výplaty spoludědicům (odkazovníkům) nejsou kryty čistou cenou movitých věcí jemu připadlých, o výhodu podle § 5 zákona o dani z obohacení a zákonný zástupce nezletilých dětí (vmuků) zůstavitelových, že žádá pro ně slevu podle poznámky 4. k sazbě daně z obohacení. Tím se předejde tomu, že by přiznání nároku na výhodu a slevu podle shora uvedených zákonných ustanovení bylo při vyměňování daně z obohacení opomenuto. (Č. 4196/25.)

V čís. 3. ročníku VII. věstníku ministerstva spravedlnosti ve sdělení č. 29 uvádí se ohledně kolkování ověřovacích klauzul na dokladech žádostí o daňové úlevy pro stavební ruch, že ministerstvo financí rozhodlo výnosem ze dne 17. února 1925, č. j. 128.148/7132/23—V/16, že jest ověřovací doložky na opisech listin použitých za doklady žádostí za osvobození od domovní daně podle zákona ze dne 30. března 1920, č. 209 Sb. z. a n., ode dne 17. února 1925 za podmínek bodu 5. předběžných připomínek k sazbě poplatkového zákona pokládati za osvobozené od poplatků podle sazební položky 20/102 písm. d) poplatkového zákona. V doložce nutno poznamenati účel, pro který se opis ověřuje, a osobu, již má sloužiti. Od pozastavení případně nekolkových ověřovacích doložek až dosud na opisy přičimených jest ovšem upuštěno. (Č. 8287/25.)

V čís. 4. roč. VII. věstníku ministerstva spravedlnosti nalézá se výnos čís. 12 téhož ministerstva o ukládání soudních deposit a deposit poručenských (sirotčích) úřadů u Zemské banky v Praze a její filiálky v Bratislavě.

V témže čísle ve sdělení č. 37 uvádí se ohledně osvobození přihlášek a dokladů podle zákona o konečné úpravě válečných půjček od kolků, že ministerstvo financí sdělilo dopisem ze dne 4. března 1925, č. 22.209/25—V, že ověřovací doložky na výpisech z obchodních knih, určených k účelům stanoveným zákonem ze dne 30. září 1924, č. 216 Sb. z. a n., o konečné úpravě rakouských a uherských válečných půjček (čl. III. s vládního nařízení ze dne 15. prosince 1924, č. 276 Sb. z. a n.) jsou podle položky 20/102 b (rakouské a 79 c) uherské sazby a čl. XIII., odst. 2. cit. vlády nař. od poplatku podmínečně osvobozeny. V ověřovací doložce nutno ve smyslu bodu 5. připomínek k tarifu rakouského popl. zákona resp. § 10 popl. pravidel uherských vyznačiti účel, pro který se výpis ověřuje, a osobu, již má býti vydán. (Č. 11.683/25.)

Dr. L.

Knihy redakci došlé.

Právnická Jednota na Slovensku v Bratislavě dá v nejbližší době na knižní trh další svoji vědeckou publikaci z oboru práva správního, pojednávající systematicky o novém župním zřízení v RČS. — Kniha má název »Zákon župní« a je zpracována od J. M. prof. Dr. Karla Laštovky, rektora university Komenského v Bratislavě. Již ta okolnost, že autor sám účastnil se legislativních prací župních, dává předem tušiti, že obsah knihy je zpracovaný od odborníka nejvyšší povolaného. Celé dílo bude vydáno ve třech částech, z kterých I., právě vydaná obsahuje systematické zpracování hlavních zásad o organizaci a působnosti úřadů župních a okresních. V druhém dílu, k tisku již připraveném, pojedná autor o hospodaření žup, v třetím o správním soudnictví.

V I. dílu pojednává autor o legislativních přípravách k župnímu zákonu a zpracovává jeho právní prameny a časovou a místní působnost zákona a organizační základy, pojednává podrobně o zrušení dosavadních úřadů a korporací, taktéž o jejich jmění a zaměstnancích. Ve zvláštní pak části probírá systematicky působnost, organizaci žup a okresních úřadů, jakož i župních zastupitelstev, výborů a komisí a nenechává neřešenou ani otázku právnické osoby žup a okresů, jakož i otázku dozoru nad župními zastupitelstvy a župními a okresními zastupitelskými výbory a komisemi.

Vědeckým tímto dílem obeznámena bude naše veřejnost velmi důkladně s celou strukturou nové župní organizace a možno knihu tuto každému jen doporučiti — Cena I. dílu 40 Kč. Objednávky vyřizuje Právnická Jednota na Slovensku v Bra-