

o 5% váhu dříví, jehož vývoz byl povolen. Toliko vývozní povolení č. . . . byla více než o 5% a vývozní povolení . . . více než o 10% na váze překročena. Než i tyto nepřípustné rozdíly na váze mohly snad býti celním a železničním úřadům podnětem, aby odmítly projednání nebo přijmouti zásilku, po případě pohraničnímu úřadu, aby zadržel část nad povolení vyváženou, neospravedlňovaly však předepsání poplatků z rozdílu mezi povoleným a vyvezeným množstvím dříví.

Když však žal. úřad z rozdílu poplatky předepsal, ač strana na tyto rozdíly žádných samostatných povolení nepotřebovala, po případě o ně nežádala a ani jí úřadem vydána nebyla, pak přičí se předpis poplatků z těchto rozdílu zákonu.

Bylo tedy nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost.

Č. 4777.

O b e c n í s a m o s p r á v a. I. * Není ustanovení zákona, že počet členů obecní finanční komise musí býti sudý. — II. * Je-li počet členů obecní finanční komise 15, volí obecní zastupitelstvo 8 členů a dohlédací úřad jmenuje ostatní, tedy 7.

(Nález ze dne 9. června 1925 č. 11141/24.)

V ě c: Jan L. a spol. v L. proti zemské správě politické v Praze stran složení finanční komise.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo vysloveno, že z lichého počtu členů komise volí obecní zastupitelstvo menší část celkového počtu, kdežto úřad dohlédací jmenuje větší část, zrušuje se pro nezákonnost; v ostatním se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítla zsp námitky st-lů proti volbě obecní komise finanční v L. z důvodů: že počet členů fin. komise stanoví ob. zastupitelstvo, že počet ten nesmí býti větší než polovina všech členů zastupitelstva; zákon však nestanoví, že komise musí míti počet členů sudý, a ani z ustanovení § 9 ob. ř. vol. a finanční novely nelze tak souditi, neboť »polovice« členů zastupitelstva nebývá mnohdy ani číslem celým. Ovšem stanoví-li ob. zastupitelstvo lichý počet členů fin. komise (15), volí pak jen menší část (7) celkového počtu, kdežto větší část (8) jmenuje dohlédací úřad, ježto fin. novela v § 9 stanoví, že »polovici« volí zastupitelstvo, »ostatní« pak ustanovuje dohlédací úřad.

Stížnost vytýká nař. rozhodnutí nezákonnost ve dvojím směru: a) pokud vysloveno, že fin. komise nemusí míti počet členů sudý, b) pokud uznalo, že z lichého počtu členů fin. komise volí zastupitelstvo menší část, dohlédací úřad pak že jmenuje větší část.

O stížnosti této uvažoval nss takto:

A d a). Podle § 9 zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. (fin. novela) platí o počtu členů komisí ustanovení § 9 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. Dle tohoto posléz cit. ustanovení stanoví počet komisí a jejich členů ob. zastupitelstvo, jež jest v této své pravomoci obmezeno jen tím, že počet členů jednotlivé komise nesmí býti větší nežli polovina všech členů zastupitelstva. Poněvadž počet členů ob. zastupitelstva v L. obnáší 30, nesmí počet členů fin. komise činiti více než 15. Tomuto požadavku zá-

kona bylo v daném případě vyhověno, neboť není sporno, že ob. zastupitelstvo se usneslo na tom, aby fin. komise byla 15 členná. Není předpisu zákona, že počet členů komise musí býti sudý, při zastupitelstvech, jež dle § 9. vol. ř. mohou míti 18, 30 nebo 42 členů, jest polovina členů číslem lichým, tu musil by zákon výslovně jinak ustanoviti, kdyby chtěl toho docíliti, aby počet členů jednotlivých komisí byl sudý. V tom tedy nemá stížnost pravdu, neboť nelze shledati nezákonným, připustil-li žal. úřad, aby počet členů komise byl lichý, totiž 15.

Ad b). Za to v druhém bodě nelze stížnosti upříti oprávněnost.

§ 9. finanční novely předpisuje, že p o l o v i c e členů fin. komise volí ob. zastupitelstvo, o s t a t n í ustanovuje dohlédací úřad. Přiznal-li zákon ob. zastupitelstvu, aby samo zvolilo polovici členů, nebylo by toho dosaženo a bylo by toto právo ob. zastupitelstva zkráceno, kdyby smělo do 15členné komise zvoliti pouze 7 členů, úřad pak by jmenoval jich 8, neboť 7 není polovinou z 15; aby tedy obec na svém právu netrpěla, nutno jí v tomto případě přiznati nárok na 8 členů komise, jež volbou jejího zastupitelstva do komise jsou vysláni. Tomu nasvědčuje již sám doslov zákona, který ob. zastupitelstvu vyhrazuje p o l o v i c i, n i k o l i v t e d y t a k é p o l o v i c i. Jen tenkrát, kdyby i úřadu dohlédacímu bylo dáno právo jmenovati rovněž polovici členů fin. komise, dalo by se na to souditi, že zákon předpokládá sudý počet členů komise. Ne učinil-li toho zákon a ponechal úřadu jmenovati o s t a t n í, měl na zřeteli i případy, kdy počet členů komise jest lichý. Není tedy ve shodě se zákonem ani ve shodě s pravidly logického myšlení. praví-li nař. rozhodnutí, že z lichého počtu členů fin. komise volí ob. zastupitelstvo, je muž náleží voliti p o l o v i c i, jen m e n š í část (scil. méně než polovice obnáší) a že v ě t š í část jmenuje dohlédací úřad.

Při tom jest na paměti míti, že komise má se skládati aspoň, tudíž nejméně polovici, z nečlenů ob. zastupitelstva. Podle úvahy výše uvedené bude při 15členné komisi příkazu tomuto vyhověno jen, když aspoň 8 členů komise budou osoby, které nejsou členy ob. zastupitelstva, neboť 7 netvoří a s p o ň polovici z 15. Přísluší-li tudíž v daném případě — jak bylo právě vyloženo — ob. zastupitelstvu právo zvoliti 8 členů finanční komise, a na druhé straně nutno šetřiti zásady, že komise aspoň polovici musí býti složena z osob, které nejsou členy ob. zastupitelstva, čehož lze docíliti jen, když 8 členů komise bude mimo ob. zastupitelstvo, i bude vyhověno zákonu jen tehdy, když ob. zastupitelstvo ze svého středu nezvolí více členů nežli 7, z osob mimo zastupitelstvo pak nejméně jednoho člena.

Z těchto úvah bylo nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost, pokud jím bylo vysloveno, že z lichého počtu členů komise volí ob. zastupitelstvo menší část celkového počtu, kdežto úřad dohlédací jmenuje větší část, v ostatním pak stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 4778.

Administrativní řízení. — Mimořádná opatření (Slovensko): Kdo je oprávněn k rekursu do rozhodnutí výboru pro obrat nemovitostí stran schválení trževních smluv o prodeji nemovitostí?

(Nález ze dne 9. června 1925 č. 4024).