

nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss, neměl žal. úřad pro zodpovědění otázky po vlivu jednoho neplatného hlasu na výsledek volby náležitého podkladu, v čemž rovněž spočívá vada řízení.

Č. 8378.

Cesty. — Řízení správní (Morava): Není předpisu, který by stanovil, jak má býti složena komise, vyslaná zv-em ve věci zřízení příjezdu z okresní silnice k usedlosti jednotlivého adjacenta.

(Nález ze dne 22. ledna 1930 č. 1037.)

V ě c: Rudolf J. v Č. proti zemskému výboru v Brně o zřízení příjezdu k okresní silnici.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Povoliv stavbu průjezdní okresní silnice obcí Č., uložil zv mor. zároveň této obci, aby podle ujednané dohody nejen provedla stavbu této silnice svým nákladem, nýbrž aby také zřídila příjezdné rampy a můstky k přilehlým usedlostem. — Pro usedlost st-lovu nezřídila obec příjezdní můstek při silnici, nýbrž při obecní cestě do silnice ústící, kdežto při silnici zřídila pouze 1 m široký můstek ku přechodu pro pěší. — St-l žádal, aby obec zřídila pro něho také ještě příjezd se silnice, obecní zastupitelstvo však usnesením z 23. listopadu 1926 zamítlo tuto žádost s odůvodněním, že pro usedlost jeho byl již jeden příjezd zřízen.

St-l odvolal se k žal. zv. Při komis. jednání žal. úřadem ustanoveném a zem. stav. komisařem řízeném uvedl st-l, že domáhá se zřízení druhého přejezdu proto, že dřív než okr. silnice byla zřízena, vždy tímto směrem jezdil a že jen tímto směrem dosáhne přímého příjezdu ke sklepu, který je těsně u vrat jeho stavení. Naproti tomu konstatoval zástupce zv-u, že přímý přejezd zřízený obcí přes příkop obecní silnice je dostatečně široký a pro usedlost st-le úplně vhodný, a že zřízení druhého přejezdu se silnice je zbytečné a bylo by jen mrháním obecního majetku. Výhoda, kterou by st-l získal zřízením druhého přejezdu, byla by dle náhledu řídicího komise vyvážena nebezpečím zvrhnutí povozu, ježto terén zde se svažuje a bez vhodné úpravy jeho nedá se bezpečně přejížděti. St-l ohradil se proti správnosti tohoto zjištění, jakož i proti tomu, že by ke vstupu byl možný příjezd jiným směrem, a žádal, aby vyslána byla komise, jíž by se účastnil člen zv-u.

Žal. zv. po té odvolání st-lovo nař. výměrem zamítl, poněvadž podle komis. zjištění byl odvolateli nákladem obce postaven přejezd úplně postačitelny a kromě toho ještě zvláštní přechod.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

St-l vznesl vůči obci Č., která se ve smyslu čl. V zák. ze 7. února 1886 č. 26 z. z. mor. zavázala zříditi s průběžné okr. silnice můstky a příjezdy k přiléhajícím pozemkům, nárok, aby obec kromě přejezdu se silnice obecní, ústící do uvedené silnice okresní, zřídila pro přilehlou

usedlost jeho ještě zvláštní přejezd přímo se silnice okresní. St-1 tedy uplatnil jakožto adjacent okr. silnice nárok na takové zařízení této silnice, které by mu umožňovalo přímý přejezd se silnice do jeho usedlosti. Žal. úřad nepopřel st-lův nárok na zřízení přejezdu k jeho usedlosti za účelem spojení jejího se sítí veř. komunikací, vycházel však z názoru, že obec své povinnosti vůči st-li vyhověla, zřídívši přímý a úplně vyhovující přejezd do vrat usedlosti st-lovy se silnice obecní, kteráž před touto usedlostí do zmíněné silnice okresní ústí.

Stížnost neobrací se proti právnímu názoru, na němž nař. rozhodnutí spočívá, nýbrž vytýká jen po stránce skutkové zcela povšechně, že zjištění řídicího komise nejsou správná, a že úřad byl povinen vyhověti jeho návrhu při komisi učiněnému, t. j. že byl povinen vyslati novou komisi za účasti člena resp. delegáta zv-u. — Nss neuznal stížnost důvodnou.

Není předpisu, který by stanovil, jak má býti složena komise vyslaná zv-em k vyšetření věci, o kterou šlo. Stačí proto, je-li komise úřadem ustanovená složena takovým způsobem, aby podávala záruku nestranného a odborného vyšetření věci. V tom směru však neuvedl st-1 nic, z čeho by se dalo souditi, že tomuto požadavku vyhověno nebylo, nýbrž omezil se prostě na popírání správnosti skutkových zjištění řídicím komisí provedených. Popření takové nezavazuje však úřad, aby dal věc znovu vyšetřiti komisí jinak složenou. Nemohl proto nss nalézt vadu řízení v tom, že zv st-lovu návrhu na vyslání nové komise nevyhověl, a že uznal výsledek provedeného šetření za postačitelý podklad pro své instanční rozhodnutí.

Č. 8379.

Samospráva obecní: Může se obecní zastupitelstvo usnésti, že obec uhradí výlohy právního zastoupení při žalobě členů obecního zastupitelstva pro urážku na cti, způsobenou jim při výkonu jejich funkce?

(Nález ze dne 22. ledna 1930 č. 1038.)

V ě c: Obec K. proti zemskému správnímu výboru v Praze o placení výloh trestního řízení soudního.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Dne 9. května 1925 usneslo se obecní zastupitelstvo ve K. podati na Jaroslava Č. žalobu pro urážku na cti, ježto obvinil obecní zastupitelstvo resp. obecního starostu ze stranického jednání, a hraditi výlohy tohoto sporu z obecní pokladny. Na základě tohoto usnesení podali starosta obce František E. spolu s pěti členy obecního zastupitelstva žalobu proti Jaroslavu Č. pro přestupek bezpečnosti cti dle § 491 trest. zák. a čl. V. zák. ze 17. prosince 1862 č. 8 ř. z. z r. 1863. Rozsudkem okr. soudu v Kolíně ze 17. června 1926 byl Josef Č. od vznesené na něho žaloby osvobozen, a usnesením z téhož dne bylo žalobcům uloženo, aby