

soudu, který ze svých zjištění učinil závěry odchýlné, s nimiž nelze souhlasiti. Ani to, že žalobcův otec přihlásil žalobcovu pohledávku k pozůstalosti a že podepsal protokol o projednání pozůstalosti, v němž dědický smír byl sepsán, nemůže nahraditi zákonem vyžadované svolení žalobcovo, an odvolací soud nevzal za prokázáno, že se Antonín M. zúčastnil projednání pozůstalosti v zastoupení a zmocnění žalobce a jako jeho zástupce přihlásil jeho pohledávku, a ani dodatečně žalobce souhlas s převzetím dluhu Jindřiškou M-ovou neprojevil. Správně odvolací soud usoudil, že bylo by tu třeba bývalo zvláštní plně moci podle § 1008 obč. z., ano by šlo o vzdání se práva proti spoludědicům a o narovnání. Že takováto zvláštní plná moc byla dána, nebylo ani tvrzeno, ani prokázáno. Za těchto okolností nelze podle § 863 obč. zák. pokládati souhlas za mlčky daný.

Čís. 11586.

Jest porušením povinné úcty k soudu (§ 86 c. ř. s.), uvedeno-li v odvolání, že prvý soud odvolatelovým svědkům z á s a d n ě nevěří. Uložiti pořádkový trest byl oprávněn i soud první, i soud druhé stolice. Pořádkový trest je uložiti advokátu podepsavšímu odvolací spis, třebas jej sepsal koncipient.

(Rozh. ze dne 16. dubna 1932, R II 96/32.)

O d v o l a c í s o u d uložil právnímu zástupci odvolatelů pokutu podle § 86 c. ř. s., ježto v odvolacím spise porušil povinnou úctu k soudu, tvrdě, že soudce svědkům odvolatele zásadně nevěří.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y:

Poznámka v odvolacím spisu, že okresní soud svědkům Josefu J-ovi a Marii J-ové z á s a d n ě nevěří, jest porušením povinné úcty k soudu a odůvodňuje, by straně neb advokátu, který podání podepsal, byl uložen pořádkový trest (§ 86 c. ř. s.). K tomu byl oprávněn i soud první, i soud druhé stolice (srov. posudek nejvyššího soudu ve Vídni, věstník min. spr. z roku 1903 str. 23, 24 a rozhodnutí sb. n. s. čís. 3180). Odvolací soud tudíž trest právem uložil zástupci odvolatelů. Okolnost, že odvolací spis sepsal koncipient stěžujícího si advokáta a že odvolatelé jsou nemajetní a nebudou moci nikdy zaplatiti palmární účet zástupcův, je docela nerozhodná, neboť uložení trestu zavinil stěžovatel tím, že podání podepsal.

Čís. 11587.

Jest dostatečným důvodem k povolení prozatímního opatření, nelze-li podle návrhu a podle jeho osvědčení míti za jediné možné, že zdržovací žaloba (podle zákona proti nekalé soutěži) bude bez dalšího zamítnuta.