

ale mělo býti zřejmo právě právníkům na výstavě se zúčastnivším, že nelze se obejít bez obchodního práva v moderním obchodě, který je skvělou ukázkou, co dovede dobrá organizace, již jsme nebyli však svědky na této výstavě. Pořadatelé měli cestu připravenou loňskou výstavou soudobé kultury, která vznikala za mnohem těžších podmínek a tak by bylo dobře, kdyby tyto chyby si vzali pořadatelé pro příště kajícně k srdci. Bez exposic právních výstava moderního obchodu byla nevalným trhem výročním, připojujíc se tak k výstavě pivovarsko-sladařské, která však aspoň měla jedinou »myšlenku jednotící«, totiž strach před prohibicí.

X—.

Na valné hromadě Právnícké jednoty v Praze, konané před prázdninami dne 6. VI. 1929, bylo ve zprávách funkcionářů opět konstatováno, že mladí právníci hojně odebírají časopis »Právník«. Okolnost tato svědčí, že »Právník« a náš list »Všehrd« jsou časopisy, které si vzájemně nekonkurují, nýbrž naopak dělbu práce vzájemně se doplňují. Skutečnost tuto připomenul na téže valné hromadě za redakci »Všehrd« Dr. J. Kliment.

Systémy smírčího a rozhodčího řízení ve věcech pracovních docházejí stále většího rozšíření. Podle nedávno provedené ankety úřadem statisticky práce ve Spojených státech severoamerických obsahují kolektivní smlouvy téměř všech oborů živnostenského podnikání ustanovení o řešení sporů z poměru pracovního. Převládá tu autonomní ustanovení orgánů tyto spory rozhodujících na rozdíl od systémů jiných států, kde zase bývají tyto spory svěřovány zvláštním orgánům zřízeným zákonem. V Norsku byla nedávno věc upravena všeobecným zákonem o sporech pracovních, který obsahuje přísná opatření proti nezákonnému přerušení práce, jež se trestá pokutami od 5 do 2500 korun a vězením do 3 měsíců. K rozhodnutí o tom, zda v tom kterém případě jest přípustno přerušení práce, jest výlučně příslušným rozhodčí soud, skládající se z předsedy a dvou členů jmenovaných králem a dvou delegátů zaměstnavatelů a zaměstnanců. (Podobné prohlašování »práva na stávku neb výluku« rozhodčím soudem je zavedeno v Australii. Všehrd IX., str. 252.) Výrok rozhodčího soudu platí pouze 2 léta, každá ze stran má však právo žádati i dříve za jeho revisi, změní-li se podstatně pracovní a mzdové poměry. Ve Francii byla právě podána osnova zákona (Louchetova), kterým má býti nově upravena materie, již obsahuje nyní platný francouzský zákon z r. 1892 o řízení smírčím a rozhodčím. Nová úprava týká se jen řízení smírčího, které má býti obligatorní při všech pracovních sporech v průmyslu. Osnova stanoví pokuty 16—1000 franků pro zaměstnavatele neb dělníky, kteří by odepřeli podrobiti se smírčímu řízení, mařili volbu delegátů neb ztěžovali činnost smírčí komise. Jako smírčí orgány fungují dle velikosti oblasti, na níž se spor vztahuje, buď krajský prefekt neb ministerstvo práce spolu s delegáty obou stran. Důvodová zpráva uvádí, že zákon chce touto úpravou zabrániti hlavně kolektivním sporům organizací zaměstnavatelských a dělnických, neboť význam těchto organizací vzrůstá tak, že je nutno učiniti podobná opatření.

K. Gerlich.

Přestupky nedovolené rychlosti motorových vozidel v uzavřených obcích trestá soud. Nálezem N. s. s. ze dne 28. VI. 1929 č. 24.617/28 byl vysloven názor, že přestupek § 46 min. nař. z 28. IV. 1910 č. 81 ř. z. odst. 1., věta 1 (jízda rychlejší 15 km/hod. v uzavřených obcích) spadá do příslušnosti trestních soudů a že k jich trestání jsou politické resp. policejní úřady nepřislušné.

N. s. s. argumentuje takto: Podle §§ 427 a 428 tr. z. jest jako přestupek proti bezpečnosti těla trestná rychlá jízda ve městech a jiných hustě obývaných nebo četně navštěvovaných končinách. Co rozuměti jest rychlou, neopatrnou jízdou, posouditi jest se zřetelem k ustanovení § 335 tr. z., podle něhož jest trestným každé jednání neb opomenutí, o němž jednající již podle přirozených následků, které