

Avšak odst. 2 § 12 pravidel stanoví, že, pokud by vlastníci účtů kromě případů v prvním odstavci uvedených byli oprávněni žádati náhradu škody vzešlé nesprávným provedením jejich šekových nebo převodních příkazů, poskytne jim ji šekový poštovní úřad v částce rovnající se úrokům, kterou úročí pohledávky ode dne příchodu příkazu až do dne provedení. O takový případ jde. Příkaz byl proveden výplatou peněz žalující firmě, ale nebyl ovšem proveden správně, protože poštovní úřad vklady zpronevěřil zcela neb z části a šekový poštovní úřad provedl výplatu, převod, teprve, až zpronevěru odkryl. Pro ten případ hradí se jen 1% úrok ve smyslu §§ 12 a 14 pravidel. V odstavci 2 § 12 se nerozeznává, z jakého důvodu byl příkaz proveden nesprávně, a proto také nelze rozeznávat, zda nesprávné provedení bylo způsobeno zpronevěrou či z jiného důvodu. Nezáleží na tom, zda se zpronevěřené částky dostaly na účet žalující firmy, či zda jí byly přímo vyplaceny provedením příkazu Družstva. Všeobecných předpisů o náhradě škody nelze tu použít, ježto pravidly o šekovém řízení je mezi stranami stanoveno jinak a tato pravidla nahrazují dohodu stran.

#### Čís. 12432.

**Žaloba, jíž podán odpor proti exekuci vyklizením a v níž navrženo, by bylo uznáno právem, že tato exekuce jest nepřijatelná, nespadá pod předpis § 575, první odstavec, c. ř. s.**

**Podle zákona není překážky, domáhati se soudního výroku, že exekuce jest nepřijatelná, i z toho důvodu, že exekuční titul je neplatný. Než, nebyly-li podány námitky proti soudní výpovědi, nelze hmotněprávní námitku, že byt podléhá ochraně nájemců, vznášeti teprve v exekučním řízení žalobou o nepřijatelnost exekuce.**

(Rozh. ze dne 10. března 1933, Rv I 290/33.)

Na základě pravoplatné soudní výpovědi z bytu navrhl žalovaný proti žalobci povolení exekuce vyklizením. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na žalovaném nepřijatelnosti exekuce, již opodstatňoval tím, že exekuční titul jest neplatný, ježto byt podléhá ochraně nájemců, pročež bylo jednati o výpovědi v řízení nesporném, nikoliv v řízení sporném. Oba nižší soudy žalobu zamítly.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

#### Důvody:

Žalobce uvedl v žalobě, že podává proti exekuci na vyklizení odpor, a navrhl, aby bylo uznáno právem, že tato exekuce jest nepřijatelná. Nešlo tedy o žalobu o zrušení nebo zánik nájemní smlouvy (§ 574 c. ř. s.), která by spadala pod předpis § 575 první odstavec c. ř. s. (srov.

rozh. č. 1810 sb. n. s.). Není proto správný názor zastávaný v dovolací odpovědi, že platí tu kratší lhůta § 575 prvý odstavec c. ř. s. a že proto dovolání jest opožděné.

Dovolání opřené o dovolací důvody § 503 čis. 1 a 4 c. ř. s. není však opodstatněné. Dovolatel se snaží vyvoditi zmatečnost řízení z toho, že usnesením, které tvořilo exekuční titul, bylo rozhodnuto o věci nepatřící na pořad práva. Není třeba otázkou tou se obírat, poněvadž v souzeném případě nejde o řízení, na základě jehož toto usnesení bylo vydáno, nýbrž o řízení na žalobu, kterou povinný uplatňuje námitky proti soudní exekuci, pro kterou podle § 1 j. n. příslušnými jsou řádné soudy. Není tu tedy vytýkané zmatečnosti. Třebaže není podle zákona překážky domáhati se soudního výroku, že exekuce jest nepřípustná i z toho důvodu, že exekuční titul jest neplatný, není dovolací důvod § 503 čis. 4 c. ř. s. opodstatněn. Dovolatelův názor, že exekuční titul, o který tu jde, není platný, poněvadž výpověď z bytu podléhajícího ochraně nájemníků se stala nikoli v řízení nesporném, nýbrž v řízení sporném, nemá v zákoně opory, jak dovodil nejvyšší soud v rozhodnutí čis. 10.655 sb. n. s., jehož odůvodnění použil odvolací soud a na něž se dovolatel poukazuje.

### Čís. 12433.

**Navrhovatele, jenž svůj návrh v nesporném řízení písemně odůvodnil, netřeba ještě vyslechnouti osobně.**

**K sesazení poručníka nestačí jeho nevěle s matkou poručence, nýbrž jest třeba nepřátelství.**

**Matka, jež byla v otcově závěti navržena za mateřskou poručnici, nemůže podle § 258, poslední věta, obč. zák. žádati, by jí odstoupil poručenství poručník, jenž byl ustanoven s jejím souhlasem a jenž úřad řádně vykonává, nanejvýš když se znovu provdala a dosavadní poručník hájí zájmy poručence účinně i proti matce poručence.**

(Rozh. ze dne 10. března 1933, R II 35/33.)

Návrh matky dětí, by byla ustanovena mateřskou poručnicí dětem a by dosavadní poručník Julius K. byl zbaven úřadu, o b a n i ž š í s o u d y zamítly.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Podle § 46 odst. 2 zák. čis. 100/1931, lze si stěžovati proti souhlasným usnesením nižších soudů jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost. Návrh rekurentky, aby byla ustanovena mateřskou poručnicí svým dětem a dosavadní poručník zbaven byl úřadu poručenského, byl zamítnut oběma nižšími soudy. Rekurentka vytýká napadenému usnesení zmatečnost a nezákonnost. Z m a t e č -