

tejším opakovaním zjednal prameň príjmov, z ktorých by sa mohol vydržovať aspoň čiastočne alebo svoj majetok zväčšovať. Z toho činu obžalovaného J. K-a, že ako fotograf si objednal tlačiarisky stroj ku vyrábaniu padelaných peňazí, že do zariadení na výrobu bankoviek spolu s inými obžalovanými v l o ŷ e n ý b o l značný kapitál, že obžalovaný K. bankovky po dlhšiu dobu niekoľko mesiacov zhotovoval a skutočne vyrobil padelky v hodnote 23.000 Kč a potom stroj ukryl, zrejme k ďalšiemu upotrebeniu, iste na javo vychádza hore označený úmysel obžalovaného. Nemýlil sa tedy vrchný súd, keď kvalifikoval činy obžalovaných podľa § 1 odst. 2 zák. čis. 269/1919. Zmätočné sťažnosti horeoznačených obžalovaných, resp. ich obhájcov, nakoľko sú založené na § 385 čis. 1b) tr. p., sú tedy bezzákladné.

Čís. 5224.

Pojem »zfaľšování« predpokladá, že bylo něco přimíšeno nebo něco ze součástek potraviny odňato, čímž se povaha potraviny změnila (na př. rozředění mléka přilitím vody).

»Zkaženy« jsou potraviny, staly-li se nepoživatelnými buď způsobem výroby nebo jakostí hmot při výrobě použitých. Sem spadá znečištění potraviny tím, že zůstaly při výrobě v obalu salámu žaludeční zbytky zvířecí potravy.

(Rozh. ze dne 18. února 1935, Zm I 399/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po veřejném líčení zmateční stížnost obžalovaných do rozsudku krajského soudu v Plzni ze dne 1. února 1934, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přestupkem podle § 12 zák. ze dne 16. ledna 1896, čis. 89/1897 ř. z.

Z d ů v o d ů:

Další námitky zmateční stížnosti s hlediska důvodu zmatečnosti podle čis. 9a) § 281 tr. ř. uplatňované, a to, že soud zjištěný skutkový děj podřadil neprávem pod skutkovou podstatu přestupku podle § 12 zákona o potr., ježto nešlo o potravinu z f a ľ š o v a n o u, nutno v podstatě přisvědčiti. Předdeslati sluší, že v tomto směru je rozsudek dosti nejasný, pokud jednak v osvobozující části — z obžaloby pro přečin podle § 18 čis. 2 zák. o potr. — zjišťuje, že nešlo o potravinu l i d s k é m u z d r a v í nebezpečnou a pak v odsuzující části — pro přestupek podle § 12 zák. o potr., spáchaný prodejem zfaľšovaného salámu —, zjišťuje, že přece byl tento salám z d r a v o t n ě z á v a d n ý. Nehledíc k tomu, že soud pochybil již po stránce formální, když osvobozoval od kvalifikace činu, což činiti neměl, neboť předmětem osvobození může býti pouze čin, nikoli však kvalifikace, nelze seznati z rozsudku, co vlastně měl soud na mysli, pokud tentýž salám nepokládá za potravinu »lidskému zdraví nebezpečnou«, avšak přece za »zdravotně závadnou«.

Leč přes tyto vady a odpory ob stojí výrok po stránce právní. Potravinu, játrový salám, který je znečištěn tím, že v obalu tohoto salámu byly při výrobě ponechány zbytky žaludeční zvířecí potravy, nelze označiti za falšovanou ani podle obvyklého významu slova »falšovaný«, ani vzhledem k významu a účelu předpisů zákona o potravinách. Pojem z f a l š o v á n í potravin ve smyslu § 12, po případě § 11, čís. 4 zák. o potr., předpokládá totiž, že bylo něco přimíšeno nebo něco ze součástí potravy odňato, čímž se povaha potravy změnila; na př. bylo-li mléko zfalšováno přilítím vody (rozředěním) nebo odebráním smetany. O podobný postup v souzeném případě však nešlo, když potravina byla znečištěna tím, že zůstaly při výrobě v obalu salámu žaludeční zbytky zvířecí potravy. Leč podle § 12 zák. o potr. trestá se nejen prodej zfalšovaných potravin, nýbrž i prodej potravin »zkažených«. Z k a ž e n y jsou potraviny tenkrát, když se staly nepoživatelnými, ať se již tak stalo způsobem výroby, nebo jakostí hmot při výrobě použitých. Zjistil-li nalézací soud, že v salámu, jež obžalovaný prodal A. M., byly zbytky obsahu žaludečního, což se stalo tím, že jícen nebyl řádně vyčištěn, než se ho upotřebilo k výrobě salámu, pak zajisté není zcela přílehlavý výrok nalézacího soudu, jímž kvalifikoval jednání obžalovaného s hlediska prodeje potravy zfalšované. Rovněž však nelze, jak to činí neprávem zmateční stížnost, takovou potravinu postavit na roveň potravině, která při obchodování byla pouze poněkud zaprášena, aniž bylo dobře lze tomu zabrániti. Ve skutečnosti tu šlo, jak vysvítá ze souhrnu zjištění rozsudkových, o prodej potravy z k a ž e n é. Za toho stavu věci nelze zmateční stížnosti přiznati úspěch, třebaže soud pochybil, označiv potravinu za zfalšovanou, neboť schází zde hlavní předpoklad zmateční stížnosti, a to zkrácení obžalovaného v právech a možnost přivoditi jí rozhodnutí pro obžalovaného příznivější. V tomto případě byla totiž pouze změněna kvalifikace trestného činu s hlediska § 12, po případě § 11, čís. 4 zák. o potr., podle něhož se stejně trestá prodej potravy zkažené jako prodej potravy zfalšované.

Čís. 5225.

Kvalifikácia podľa § 2 zák. čl. XXV:1883 je daná len vtedy, keď je zmenka daná práve ku zastreniu úžerovej výhody, nie však vtedy, keď sa úroky platia vedľa zmenky.

(Rozh. zo dňa 19. februára 1935, Zm IV 54/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti H. S., obžalovanému z prečinu úžery, následkom zmätočnej sťažnosti obžalovaného na základe § 35, odst. 1 por. nov. z moci úradnej zrušil rozsudok vrchného súdu v časti, v ktorej bol odsudzujúci výrok I. rozsudku potvrdený, nariadil o tejto časti rozsudku nové pokračovanie a tým poveril vrchný súd v Košiciach; zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.