Č. 5959.

Učitelstvo (Podk. Rus): * Výše mimořád. přídavku učitele na Podk. Rus odjinud zatímně přiděleného podle § 7 výnosu min. škol. z 1. března 1923 č. 21.200 — I, Věstník ročník V. sešit 3. č. 43, řídí se dočasným stavem rodinným přiděleného učitele, nikoliv jen rodinným stavem v době přidělení na Podk. Rus.

(Nález ze dne 15. října 1926 č. 23.937/25.)

Prejudikatura: Boh. 5932 adm.

Věc: Eduard J. ve V. proti školskému odboru civilní správy Podkarpatské Rusi o měsíční přídavek.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Na základě nál. nss-u Boh. 4568 adm. vydal žalovaný úřad nař. rozhodnutí tohoto znění: »Výnosem z 9. června 1925 sděluje min. škol., že ve Vašem případě jest se říditi výnosem min. škol. z 18. června 1924, jímž byl pozměněn výnos téhož min. z 2. února 1924. Při tom min. škol. upozorňuje zvlášť na poslední odstavec nál. nss-u. Výše cit. výnos z 18. června 1924 přikládá se v opise. V důsledku tohoto výnosu nemůže Vám školský odbor civ. správy přiznati zvýšení mimořádného drahotního přídavku na částku 1500 Kč pro ženaté zaměstnance od 3. ledna 1924 a ponechává Vám nadále pouze mimořádný drah. přídavek pro svobodné ve výši 1200 Kč.«

Výnos min. škol. z 18. června 1924 sděluje kanceláři víceguvernéra Podk. Rusi, že ženatým státním zaměstnancům na Podk. Rus odjinud prozatímně přiděleným přísluší ve smyslu bodu I. Zásad »B« pro úpravu osobních poměrů civ. stát. zaměstnanců na Podk. Rusi, schválených ministerskou radou dne 22. prosince 1920, přídavek 1500 K měsíčně v předpokladu, že se oženili před svým exponováním na Podk. Rus. Při tom nerozhoduje, uzavřel-li sňatek po 31. prosinci 1922, poněvadž nejde o drah. přídavky rodinné, na něž vztahoval by se zákon z 20. prosince 1922 č. 394 Sb., nýbrž o náhradu výloh způsobených vedením dvojí domácnosti, jejíž výše stanovena byla zmíněným usnesením min. rady, které je dosud v platnosti.

O stížnosti nss uvážil: — — —

Stížnost vytýká, že omezení nároku na vyšší měsíční přídavek ve výměře pro ženaté na takové zaměstnance, kteří již v době svého přidělení na Podk. Rus ženati byli, není v zásadách usnesených min. radou dne 22. prosince 1920 obsaženo, že podobná výhrada nebyla taky v dekretu st-lově uvedena a že případný pozdější výnos, takovéto omezení zavádějící, by nemohl se dotknouti nabytých práv st-lových. Tyto vývody uznal nss za důvodné:

Podle bodu I. — A — a Zásad B pro úpravu osobních poměrů civ. stát. zaměstnanců na Podk. Rusi, schválených min. radou dne 22. prosince 1920, přísluší »státním zaměstnancům na Podk. Rus odjinud zatímně přiděleným od 1. srpna 1920 až na další místo diet jako odškodné úředníkům ženatým měsíčně 1500 K, svobodným měsíčně 1200 K.« Stejný předpis obsahuje — v důsledku bodu IX. posl. odst.

cit. zásad — pro učitelstvo státních škol obecných a občanských v Podk. Rusi § 7. výnosu min. škol. z 1. března 1923 č. 21.200/I. Věstník, ročník V. sešit 3 č. 43 str. 147 a násl. Ani uvedené Zásady ani cit. výnos min. nestanoví výslovně, že by výhoda zvýšeného měsíčního přídavku pro ženaté příslušela jen takovým ženatým zaměstnancům, kteří se oženili před svým exponováním na Podk. Rus.

Omezení takové nelze také vyvoditi z jinakých předpisů těchže Zásad, resp. téhož výnosu. Podle § 7 cit. výnosu resp. bodu I. A a) Zásad přísluší onen měsíční přídavek 1200 resp. 1500 K »místo diet«, t. j. — jak zřejmo ze srovnání s odst. prvvým bodu I. A Zásad resp. s odstavcem prvým § 7 výnosu — místo oněch diet, které »až do 31. července 1920« příslušely »ve výměře stanovené usnesením min. rady z 27. července 1919.« Podle tohoto usnesení min. rady z 27. (recte 24.) července 1919 byly »až do odvolání stanoveny pro zaměstnance zatímně přidělené diety s platností od 1. června 1919« a to »1. úředníkům všech hodnostních tříd 40 K.« Při tom nerozeznávalo toto usnesení min. rady při zaměstnancích zatímně přidělených mezi svobodnými a ženatými, kdežto naproti tomu v dalším odstavci pojednávajícím o výhodách zaměstnanců na Slov. již t r v a l e přidělených rozdíl ten činilo.

Nebyl-li tedy podle usnesení min. rady z 27. července 1919 stran diet úředníků zatímně přidělených činěn vůbec rozdíl mezi svobodnými a ženatými, tím méně při ženatých mezi takovými, kteří v době přidělení již ženatí byli a mezi takovými, kteří se teprve později oženili, nutno předpisy zásad z 22. prosince 1920, pokud stanoví rozdíl mezi ženatými a svobodnými jakožto odchylku od stavu dosavadního, vykládati striktně. Tu pak stanoví sice zásady ty co do měsíčního přídavku, nastupujícího na místo diet, rozdíl mezi ženatými a svobodnými, avšak jenom zcela všeobecně, aniž činí další rozdíl mezi zaměstnanci, kteří byli ženatí již v době přidělení, a takovými, kteří se oženili teprve později.

Z uvedeného jde, že výše mimořádného přídavku, o který tu běží, řídí se d o č a s n ý m rodinným stavem přiděleného učitele, nikoliv jen jeho rodinným stavem v době přidělení. Týž názor vyslovil nss v příčině státních zaměstnanců již nál. Boh. 5932 adm.

Eventuelní další obezování sporného nároku nelze vyvozovati taky z případné analogie úpravy diet z důvodu vedení dvojí domácnosti, poněvadž tu o takové diety nejde a poněvadž vedení dvojí domácnosti pro nedostatek bytu není vůbec podmínkou nároku na měsíční přídavek podle bodu I. A — a) Zásad B z 22. prosince 1920.

Úprava provedená bodem I A — a) cit. Zásad resp. §em 7. min. výnosu z 1. března 1923 č. 21.200/I zakládá se na usnesení min. rady resp. pokud jde o cit. výnos rovněž na zmocnění uděleném usnesením min. rady (viz bod IX. posl. odst. cit. Zásad, podle něhož »pro učitele stát. škol obecných a občanských na Podk. Rusi má býti provedena obdobná úprava zvláštní«.). Zásady stanovené cit. usnesením min. rady z 22. prosince 1920 nemohou tudíž býti omezovány vůbec, — tím méně s platností zpětnou, — pouhým výnosem jednotlivého ministra. Proto nemůže omezení st-lova nároku ve směru nař. rozhodnutím tvrzeném býti důvodně opřeno ani o shora cit. výnos min. škol. z 18. června 1924.